

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Petra Volfová

Název práce: Rozdíl v genderové socializaci u dvojčat opačného pohlaví

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je zjistit, jak probíhá socializace dvojčat s důrazem na výchovu a osvojování genderově specifických rolí v momentě, kdy mají vedle sebe sourozence opačného pohlaví. Předkládaná zjištění cíl splňují.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je proporčně vyvážená. V teoretické části autorka vymezuje zásadní koncepty pohlaví, gender, socializace, atd. a popisuje, jak si děti osvojují genderové role prostřednictvím interakcí s rodinou, vrstevníky a médii. Dále autorka na základě dvou studií objasňuje specifika socializace dvojčat (sekce 2.4). Teoretická část obsahuje klíčové pojmosloví, nicméně není bohatá na přehled toho, co již o této problematice autorka ví (tedy řešerše realizovaných studií).

Kapitola „Výzkumná část“ shrnuje metodologii realizovaného vlastního výzkumu s využitím kvalitativní metody. Lze ocenit Petřin tvůrčí přístup ve vztahu k volbě informátorů/ek. Petra za účelem sběru dat vybrala do svého vzorku členy a členky jedné rodiny spolu s učitelkou dvojčat, přičemž realizovaná studie má podobu spíše případové studie.

V části „Analýza rozhovorů“ autorka interpretuje zjištění, která strukturuje dle témat. Struktura této části je poměrně nepřehledná. Sporná je i kapitola „Vzájemné ovlivňování“, neboť se dle mého odehrává v téměř každém prezentovaném tématu / zjištění. Přínosné by bylo zjištění strukturovat dle období / věku dvojčat, kdy, jak zjištění ukazují, rané období je více „společné“ a od věku 3 let se stávají na sobě méně závislými a vědomi si svého genderu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava není kvalitní. Jazykový projev je průměrný. Zdroje jsou citovány, ovšem jejich seznam je nejednotný a nikoliv abecedně seřazený. Zcela chybí číslování řádek a některé kapitoly jsou naopak číslovány nejasně (viz nepřehlednost analytické části / zjištění). Některé strany textu jsou zarovnané do bloku, jiné ne. První stránky práce mají zvláštní předsazení. Rušivě působí rovněž odlišné fonty a velikost písma.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za silnou stránku považuji autorčin výběr tématu. Vhled do zkušenosti s výchovou dvojčat je rozhodně zajímavý, včetně momentů, kdy rodiče „dělají gender“ svých dětí obtížněji, neboť jeden napodobuje druhého a tím se tak odchylují od společensky přijatelné role muže a ženy. Zároveň je zajímavé zohlednit pořadí narození. Přesto Petřina práce vykazuje značné množství nedostatků, ať formálních, tak i obsahových. Jak je již zmíněno, některá zjištění a části kapitol jsou nejasná. Není zjevné, kde končí sekce „Vštěpování genderu“. Za sporné vnímám zejména to, že „typicky vesnická“ rodina (jak

Ize takovou rodinu charakterizovat?) je kladena do souvislosti s genetickou výbavou, ačkoliv ilustrující výroky svědčí spíše o životním stylu a způsobu výchovy (sekce 4.10.; odkázala bych na stránku, ale stránkování absentuje). Je i sporné tvrdit, že „genderová socializace probíhala pomaleji“. Práci by mimo to zkvalitnilo srovnání s výsledky podobných studií týkajících se genderové socializace dvojčat a roli socializačních agentů (v jiných kontextech), což by poskytlo lepší rámec pro interpretaci výsledků. V sekci „Srovnání výsledků s literaturou“ se spíše dočítáme opět shrnutí již zmíněného.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- 1) Když se dvojčata chovala genderově nekonformně, jak rodiče a rodinní členové/ky reagovali? Jakou podobu měly jimi uplatňované sankce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*
Velmi dobře až dobře dle obhajoby.

Datum:

Podpis: