

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Krsová

**Název práce: Využití teorie existenciální analýzy v sociální práci s lidmi se zkušeností s psychiatrickým onemocněním**

**Oponoval:** Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

- CÍL PRÁCE:** V předkládané bakalářské práci z mého pohledu chybí jasně vymezený cíl. Autorka uvádí v úvodu pouze implicitní cíl, tedy: „*zda a popřípadě jak sociální pracovníci pracují se složitými otázkami existenciálního druhu, jako je tážení se po smyslu života ze strany klientů a podobně a zda je pro to na poli sociální práce vůbec prostor.*“ (str. 1). Z práce není zřejmé, zda toto bylo autorkou skutečně zamýšleno jako cíl. Dále lze za cíl považovat výzkumnou otázku nacházející se v metodologické části práce (str. 19), která zní: „*Jak je zacházeno s tématy existenciální analýzy v sociální práci s lidmi s psychiatrickým onemocněním ve vybraných organizacích?*“, eventuálně pak na téže straně o něco výše uvedený cíl: „*zjistit jaké mají sociální pracovníci působící v dané oblasti povědomí o existenciální analýze, a především pak jaké prvky případně využívají a jak.*“. Kromě toho v zadání práce lze nalézt cíl další, opět odlišný: „*zjistit, jaké mají sociální pracovníci povědomí o existenciální analýze a jejím využití v sociální práci a jaké prvky případně v praxi aplikují*“. Již tato skutečnost svědčí o nedostatečném ukotvení práce, a nejasně formulovaný cíl pak přirozeně vede k neúplnému pokrytí teoretických východisek v rámci konceptualizace a celkově horším výchozím předpokladům pro konstrukci práce.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Po obsahové stránce se jeví práce jako standardní, autorka se věnuje konceptualizaci existenciální analýzy, smyslu života, uplatnění existenciální analýzy v sociální práci a následně pak metodologii a interpretaci vlastního výzkumu. Pokud bych vztahoval obsah k tématu práce, dle mého soudu je celkem upozaděno postavení lidí se zkušeností s psychiatrickým onemocněním, jelikož autorka se tomuto konceptu věnuje pouze na stranách 12 a 13. Jinak je teoretická část zpracována přehledně, srozumitelně a čtivě. Autorka celkem aktivně pracuje se zdroji, což velmi oceňuji. Co se týče obsahu metodologie, nemám k tomu, co autorka v práci uvedla, větších výhrad. Autorka postupně představuje, strategii, metodu, etické aspekty i výzkumný vzorek. Z mého pohledu by nebylo od věci, formulovat dílčí výzkumné otázky, jelikož jejich absence spolu s nejednoznačností cíle práce přispívá k nejasnostem ohledně záměru práce. Kromě toho se mi z textu zdá, že autorka dle jistých (nevyrčených) dílčích výzkumných otázek i tak postupovala, jak lze odvodit ze struktury interpretační části. V části interpretace autorka opět využívá dovednost psaní čtivého textu. Přisouzené významy datům jsou z mého pohledu opodstatněné. Autorka formuluje relevantní

závěry, které by dle mého názoru mohly být také převedeny na konkrétní doporučení pro praxi, autorka však v práci formuluje „jen“ doporučení pro další výzkum.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce je práce z mého pohledu standardní. Zdroje jsou sice převážně staršího data, ale je mezi nimi i cizojazyčná literatura a články v odborných časopisech. Text je psán vhodným a odborným jazykem.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Z mého pohledu je škoda, že autorka udělala chybu právě v nejednoznačnosti cíle, který je pomyslnou základní deskou při stavbě celé práce. V důsledku této nejednoznačnosti se práce i hůře hodnotí. Na druhou stranu, i navzdory tomuto nepřesnému postupu autorka vytvořila zajímavou a čtivou práci, která přináší nové poznatky.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  - 1) Co bylo cílem Vaší práce?
  - 2) Jak by bylo možné Vaše zjištění implementovat do praxe?
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: