

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Silvie Charvátová

Název práce: Syndrom vyhoření u pěstounů na přechodnou dobu

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem syndromu vyhoření u pěstounů na přechodnou dobu (PPPD), což je dlouhodobě významné téma v oblasti náhradní rodinné péče. Autorka si v tomto tématu vytyčila cíl: „...prozkoumat, zanalyzovat a porozumět syndromu vyhoření u přechodných pěstounů.“ Jako poznávací cíl pak autorka formuluje hlavní výzkumnou otázku: „Jaké zkušenosti se syndromem vyhoření mají pěstouni na přechodnou dobu?“. Cíl práce i hlavní výzkumnou otázku považuji za oborově relevantní a ve vztahu k tématu smysluplné.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka člení svou práci standardně na části teoretickou a praktickou. Teoretická část komplexně pojímá konceptualizaci výzkumné otázky. Práce je v tomto směru jasně strukturována, připomínku bych měl pouze k tomu, že z mého pohledu šlo teoretickou část pojmout více jako přípravu rámce pro následný výzkum autorky. Dále autorka velmi precizně vymezuje postup a metodologii svého výzkumu. Zde považuji za vhodné vyzdvihnout především dosažení relativně vysokého počtu vyplněných dotazníků – patrně v důsledku vhodné zvolené strategie kombinovat osobní kontakty, doprovázející organizace a využití sociálních sítí. Výsledných více než 10 % vyplněných dotazníků z celé zkoumané populace mi přijde v tomto kontextu jako velmi obstojný vzorek dat na poměry bakalářské práce. O to více si vážím toho, že autorka přes tato data pokračovala kvalitativní částí, kde ještě uskutečnila hloubkové rozhovory k detailnímu rozklíčování některých poznatků z kvantitativní části. Závěry pro mě nebyly příliš překvapující, nicméně to neznamená, že by nebyly hodnotné. Z pozice člověka, který má prakticky i teoreticky blízko k této oblasti sociální práce musím konstatovat, že autorka svým zjištěním argumentačně přispěla ke krystalizaci problému týkajícího se nevhodného přístupu úřadů vůči pěstounům a identifikaci významu syndromu vyhoření u pečujících osob v náhradní rodinné péči v širších souvislostech. Tento trend se bohužel v oblasti NRP dlouhodobě projevuje. Autorka z mého pohledu mohla jít do o něco sofistikovaněji formulovaných doporučení pro praxi.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Formální úprava práce je v pořádku, práce je psána vhodným odborným jazykem a drží se doporučeného citačního úzu časopisu Sociální práce. V seznamu zdrojů figurují mimo jiné i zdroje v podobě zahraničních článků z odborných časopisů, odborné monografie, či relevantní materiály MPSV.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Celkově je práce z mého pohledu velmi zdařilá. Jako silnou stránku práce vnímám velmi poctivě propracovanou empirickou část a obsahové zaměření teoretické části. Autorka prokázala schopnost psát odborný text a generovat užitečná empirická data pro praxi sociální práce a dobrou orientaci v dostupné literatuře.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Jakým způsobem by podle Vás bylo možné v praxi ošetřit nespokojenost pěstounů při komunikaci s úřady?
- 2) Jaké praktické postupy navrhuje jako vhodnou prevenci syndromu vyhoření u pěstounů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit stupněm **výborně**.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: