

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Quoc Anh Le

Název práce: Vliv církevní organizace na mladé lidi

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Quoc Anh Le (dále jen autor) si pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) zvolil relevantní téma a za cíl si vytkl analyzovat, jakým způsobem ovlivňuje účast ve vybrané organizaci postoj mladých k víře, hodnotový systém, a jaké benefity může přinášet mladým lidem, kteří se zapojují do jejich aktivit (str. 1). Za výzkumnou otázku si položil: „Jakým způsobem reflektují věřící a nevěřící členové církevní organizace vliv svého členství na jejich postoj k víře?“ (str. 9).

Jako vedoucí práce si dovolím poznamenat, že autor se mnou konzultoval pouze fragmenty práce. Finální verze BP konzultována nebyla, stejně tak praktická část. Zpočátku byl přístup autora aktivní, v průběhu přípravy BP však aktivita autora oslabila. I přes to se autorovi podařilo na stanovenou výzkumnou otázku odpovědět a cíl práce naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má relativně logickou strukturu, nicméně je nevyvážená na úkor teoretické části, která je poměrně stručná. Autor se sice opírá o relevantní teoretické přístupy a dokáže strukturovaně diskutovat vybrané koncepty, které jsou pro jeho práci relevantní, jejich popisu však nevěnuje dostatek prostoru a není vždy zřejmé, jak přímo souvisí s tématem jeho výzkumu (i když si lze uvedené domyslet, autor by měl být ve čtenářském doprovázení pečlivější).

Autorova BP se opírá o jeho vlastní výzkum využívající kvalitativní metodologie (výběr považuji za relevantní a zdůvodněný). S ohledem na relativně dobrý přístup do terénu mohl být počet účastníků (rozsah) výzkumu větší. Popis metodologie je srozumitelný. Autor prokázal, že je schopen realizovat vlastní terénní výzkum.

Za nejslabší část práce považuji praktickou část a způsob „interpretace“ dat. Autor bohužel často pouze mechanicky přeřkává/opakuje, co mu řekli účastníci výzkumu v rozhovorech (ilustrativně strana 14), aniž by se snažil úryvky rozhovorů zasadit do tematického rámce, který byl představen v teoretické části práce. Nevhodné jsou také pasáže, kde autor užívá dlouhých citací, které pouze prokládá krátkými větami a takto na sebe vrší text (ilustrativně kapitola 4.2.4.). I přes to lze v práci nalézt relevantní a zajímavá zjištění – např. role vedoucích VACO a jejich působení v kontextu nenásilného seznamování členů organizace s vírou. Pozitivně hodnotím také snahu autora o kritickou sebereflexi (kapitola 4.3.4.) a návrh možného dalšího bádání v dané oblasti (závěr).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je BP bez výraznějších pochybení a nedostatků (rušivě nicméně působí „prázdné kapitoly“ jako např. 4.1.). Oceňuji relevantní přílohy práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

I přes to, že autor pracoval na své BP víceméně sám (s ohledem na jeho omezenou snahu BP konzultovat s vedoucím), dokázal realizovat vlastní výzkum a předložit obhájitelnou BP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaká vidí autor metodologická omezení jeho výzkumu a jak by bylo možné je v příštím výzkumu minimalizovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (při nadstandardním výkonu u obhajoby možno hodnotit známkou velmi dobře).

Datum: 7. 5. 2024

Podpis: