

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Quoc Anh Le

Název práce: Vliv církevní organizace na mladé lidi

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl předložené práce je vymezen hned v prvním odstavci (str. 1), a pak dále na straně 10: „Cílem mé bakalářské práce je zjistit, jakými způsoby může členství ve VACO ovlivnit život jedince a jaké přínosy pro něj může mít. Výzkumná otázka zní: „*Jakým způsobem reflektují věřící a nevěřící členové církevní organizace vliv svého členství na jejich postoj k víře?*“ (str. 10).

Jak sám autor přiznává v závěru, cíl byl naplněn jen částečně, neboť autor neprovedl žádný rozhovor s členem organizace, který by byl současně nevěřící. Ve výzkumném vzorku ale byli i členové, kteří do organizace vstoupili a konvertovali. Otázkou tedy je, zda všichni, kdo do organizace vstoupí postupem času konvertují, nebo zda existují osoby, kteří vstoupí jako nevěřící a ze skupiny odejdou jako nevěřící, a zda důvodem pro jejich odchod není právě náboženský charakter skupiny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zvláště v teoretické části je na některých místech argumentace klopýtavá, není zřejmá argumentační návaznost. Zřejmé je to v první části, která má být nastavením teoretického rámce, ale má spíše povahu vymezování jednotlivých termínů (např. náboženství, komunita, socializace atd.) nebo teorií (sekularizace, teorie racionální volby) ale nevytváří přitom jeden argumentační celek. To je ale (bohužel) běžným problémem bakalářských prací, neboť autoři/ky ještě nemají větší zkušenost s psaním akademických textů. Nicméně tato část práce dokládá autorovu znalost odborné literatury a jeho porozumění teoretickým konceptům.

Nerozumím, proč autor na straně 3 otevírá téma dělení náboženství na monoteistická a polyteistická. A vůbec není zřejmé, proč v následující kapitole, která má (pravděpodobně, a možná i zbytečně) představit „křesťanství“, autor píše o tématu kriminální recidivy a pomoci propuštěným z výkonu trestu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psána dobrým stylem a neobsahuje příliš gramatických a formálních nedostatků. Našel jsem jen několik drobných.

Práce se zdroji je také odpovídající. Nicméně: v části popisující použitou metodu analýzy dat se autor odkazuje na publikaci „Braun a Clarke 2006“, ale neuvádí ji v seznamu použité literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je dobrý. Autor v ní doložil svoji schopnost samostatné práce, snahu propojení teorie a empirického výzkumu, schopnost pracovat se zdroji i schopnost realizovat empirické šetření. Na druhou stranu práce obsahuje v tomto ohledu řadu „nedotažeností“, a to jak v teoretické části, tak v části empirické. Věřím, že se autoru v jeho dalším studiu podaří tyto nedostatky v promýšlení různých témat podaří odstranit. Z tohoto pohledu práce obsahuje náznaky naděje, což je dobrý příslib.

Za hlavní nedostatek práce považuji to, že se autor po celou dobu zpracovávání (teoretického i empirického) pevně nedržel cíle, který si sám vytýčil, čímž se téma mírně posunulo, resp. omezilo jen na jednu stránku tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- Autor píše, že se mu „nepodařilo sehnat konverzačního partnera, který se označuje jako nevěřící“ (str. 29). Proč je tomu tak? Jsou ve skupině nevěřící? A pokud ano, autor mohl cíleně takového konverzačního partnera najít. Pokud neměl ve vzorku nevěřící, pak nemůže autor tvrdit, že v bakalářské práci „zkoumal, jakým způsobem reflektují věřící a nevěřící členové...“ (tamtéž).
- Může autor, velmi krátce, např. v jedné nebo dvou větách, zformulovat největší poznatek (přínos) jeho výzkumu, resp. bakalářské práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): velmi dobře

Datum: 20. května 2024

Podpis: