

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kubovcová

Název práce: Analýza sociálních potřeb rodin s dětmi žijících na ubytovnách

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce, tak jak je formulovaný v Úvodu na s. 2, dále v kapitole 3.3., byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je členěn na dvě hlavní části, teoretickou a praktickou. Tyto části jsou proporcčně vyvážené. V teoretické části je představen proces sociálního vyloučení a s tím související jevy. Je tak provedeno přehledně, s občasnými nepřesnostmi danými stylistickou neobratností při strukturaci textu. Jako vedoucí práce jsem si vědom, že teoretická část by mohla být více zaměřena na problematiku ubytoven, nikoli obecně na rezidenční segregaci a sociální nerovnost, ale to je důsledkem omezeného počtu zdrojů a tuzemské specifičnosti daného fenoménu. Metodologická část, resp. zvolený výzkumný rámec odpovídá logice zkoumané populace, kterou lze považovat za tzv. skrytou. Rozsah prezentovaných zjištění, za využití citací z rozhovorů, je odpovídající a místy je interpretace doplněna a poznatky z teoretické části, čímž dochází k vzájemnému propojení. Nicméně autorka mohla být v tomto ohledu odvážnější a u dílčích témat se pokusit o vyšší míru analytické abstrakce empirických poznatků a vyvození teoretických závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava a jazykový projev je v pořádku, byť místy je text příliš rozdroben do dílčích odstavců o jedné či dvou větách bez potřebného rozvinutí a vzájemné návaznosti. Citace a odkazy jsou uváděny správně. V příloze či v samotném textu bych uvítal shrnutí základních informací o respondentkách, ať už formou tabulky, biografických „medailonků“, nebo kazuistik.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je pozitivní a autorka po celou dobu k jejímu vypracování, včetně realizace vlastního výzkumu, přistupovala velmi svědomitě. Pokud bych měl jmenovat slabou stránku práce, tak je to, jak už bylo uvedeno, místy až přílišná fragmentarizace textu v důsledku neobratnosti při jeho strukturaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Kdybyste to měla shrnout, jaké jsou podle Vás hlavní bariéry v tom, aby Vámi dotazované respondentky bydlely ve standardním bydlení? Identifikovala jste nějaké konkrétní systémové překážky, které jsou ovšem řešitelné za stávajících podmínek státní sociální politiky?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně/velmi dobře v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: