

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kubovcová

**Název práce:** Analýza sociálních potřeb rodin s dětmi žijícími na ubytovnách

---

**Oponoval:** prof. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka – Kateřina Kubovcová – si jako cíl své práce stanovila zkoumat, jaké jsou podmínky pro život na ubytovnách a to na konkrétní cílové skupině, rodiny s dětmi (s. 2) Cíl byl poměrně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka člení práci standardně. Tedy na teoretickou a praktickou část. V první části, teoretické, se věnuje nejprve vymezení klíčových pojmů a kontextu situace. Přibližuje, jak je v sociální práci nahlíženo sociální vyloučení, které dominantně spojuje s ekonomickými a rasovými aspekty. Následně rozvíjí terminologii spojenou s problematikou sociálního vyloučení, jako prostorová segregace, bytová nouze, chudoba, nezaměstnanost. Značnou pozornost autorka věnuje roli vzdělání. Následně se věnuje formám pomoci, jichž se může dotčeným aktérům dostat. Autorka čtenáře seznamuje s postupy či programy, jež jsou v rámci sociální práce využívány (sociální začleňování, příspěvek na bydlení, aj.). Největší pozornost věnuje autorka přístupu označovanému jako Housing First.

V teoretické části autorka přibližuje svůj metodologický postup. Základem autorčina přístupu jsou polostrukturované rozhovory. Autorka naznačuje postup vstupu do terénu a obtíže, které v některých případech nastaly. Nikde jsem se ale v textu nedočel, kolik nakonec reálně proběhlo rozhovorů a alespoň nějaké údaje o respondentkách, aby bylo možné si udělat nějakou představu o vzorku. Věk, počet dětí, doba pobytu na ubytovně. Jedinou relevantní informaci, kterou lze z textu vyčíst je vzdělání, kdy pouze jedna respondentka měla výuční list (ale z kolika dotazovaných?). Tedy informace, které při zachování anonymizace, by umožnily posoudit získaná zjištění a zasazení do kontextu.

Autorka představuje svá zjištění a usiluje o jistou interpretaci včetně propojování s literaturou. A zde vidím jistou obtíž. Uvedu na příkladu. Na s. 25 dokládá výpovědi respondentek, jak hodnotí podmínky pro studium svých dětí. A je z výpovědi patrné, že respondentky jsou se situací nejen srozuměny, ale že ji hodnotí pozitivně. Autorka ale s odkazem na literaturu (opora v autoritě) tento předpoklad, názor odmítne jako nesprávný. Pak si kladu otázku, k čemu bylo zapotřebí dělat s respondentkami rozhovory, když jejich názor, očekávání nejsou brány při interpretaci v potaz. Autorka mohla rovnou z mesianistické perspektivy napsat, jak to údajně je správně. Možná, kdyby zohledňovala emickou a ethickou perspektivu, pak by se se situací zdárněji vyrovnala. A toto není jediný případ. Závěrečná diskuse není diskusí, ale shrnutím.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje formální nároky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*, Autorkou zvolila výzkumně důležité téma v rámci sociální práce. Mám jisté výhrady k popisu vzorku, stejně jako k nakládání s výpověďmi respondentek. Ale oceňuji autorčin vstup do terénu a výběr relevantního tématu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- (1) Autorka se na s. 33 tvrdí, že zásadní problém, který by měl zlepšit situaci jí zkoumané skupiny, je nepřijetí zákona o sociálním bydlení. Jedná se o apodiktické tvrzení, bez jakéhokoli doložení. Mohla by to autorka vysvětlit a doložit alespoň při ústní obhajobě?
- (2) Mohla by autorka přiblížit výzkumný vzorek?
- (3) Mohla by autorka přiblížit studie, argumenty kladené proti Housing First?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře, při skvělé obhajobě velmi dobře.

Datum: 24. 5. 2024

Podpis: