

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno uchazeče:	Jiří Spousta
Název práce:	Střet zákonné povinnosti informovaného souhlasu pacienta s doktrínou ústavní ochrany veřejného zdraví ve světle judikatury nejvyšších soudů
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

I.

Výsledky práce

Předložená diplomová práce si za cíl stanoví základní výzkumnou otázku: „*Je pojetí právního institutu (resp. doktríny) ochrany veřejného zdraví ve smyslu krizové (bezprecedentní) situace ohrožení veřejného zdraví absolutní v kontextu provádění (vy)nucených lékařských zákroků na lidských bytostech proti jejich vůli (zásahy do tělesné a duševní integrity – zejm. s důrazem na vakcinaci nebo testování na přítomnost infekčního agens) a to bez ohledu na svobodný a informovaný souhlas?*“

Stanovená výzkumná otázka je následně doplněna hypotézami a stanovením metodiky práce. Vlastní práce je poměrně rozsáhlým pojednáním o střetu dvou doktrín, kdy toto pojednání osciluje mezi právním, filozofickým a sociologickým chápáním. Práce má nadstandardní rozsah a záběr.

II.

Aktuálnost zpracování tématu

Autor v anotaci sám poukazuje na význam svého tématu práce, kdy je třeba přisvědčit jeho přesvědčení, že ve světle proběhnuvší pandemie COVID-19 a zejména při hodnocení opatření, která k jejímu zvládnutí byla použita, je na místě zkoumat rozsah práva člověka sám o sobě rozhodovat a práva společnosti na ochranu veřejného zdraví, a to nejenom v souvislostech vzájemného konfliktu těchto práv, ale i v širším kontextu dopadu na celý ústavní systém, případně ohrožení svobody jednotlivce a demokracie.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna formálně do 3 kapitol doplněných o úvod a závěr, nicméně je třeba poukázat na to, že první kapitola je věnována zcela stanovení hypotéz a metodiky

výzkumu, kdy se nejedná ani o teoretické vymezení tématu práce, které by v takové práci bylo na tomto místě obvyklé. Naopak autor se obšírně zabývá vymezení hypotéz pro svůj výzkum a jejich vysvětlením. Druhá kapitola je pak věnována dle slov autora tzv. základním pilířům zdravotního práva, kdy je nutno poukázat na její značnou obsáhlost. Dalo by se polemizovat s autorem, zda by zde nebylo vhodnější text přesahující 130 stran rozdělit do kapitol raději, než jej nechat v rámci jedné kapitoly, byť vnitřně dále rozdělené. Kapitola postupně mapuje jak doktrínu informovaného souhlasu, tak i zásadu ochrany veřejného zdraví, nakonec pak i judikaturní vyústění jejich střetu.

Poslední kapitola je pak věnována úvaze do budoucna nad hodnotovým uspořádáním zdravotnického práva.

IV.

Připomínky k textu

Předložená diplomová práce je velmi obsáhlá, autor pracoval se značným počtem pramenů a práce obsahuje záznam jeho myšlenkových konstruktů, které však do určité míry se stávají pro čtenáře nesrozumitelnými díky přívalu různých podnětů obsažených v textu. Práce svou obsáhlostí a hloubkou přesahuje rámec a rozsah diplomové práce, což jí nemůže být kladeno za vinu, ale bohužel to vede k nižšími stupni percepce takové práce vědeckou veřejností. Na druhou stranu je patrné, autorem popisovaný a analyzovaný jev, tj. realné nebezpečí omezení práva na informovaný souhlas pacienta a jeho možnosti odmítnout zákrok na základě všeobíhající doktríny ochrany veřejného zdraví je na tolik závažný, že je vhodné se prací probít a zamyslet se nad jejími závěry.

Práce naplnila cíl v tom smyslu, že předkládá argumenty pro a proti, autor se drží své metodologie i v otázce přísné objektivity. V tomto smyslu je pak nutno práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována na individuální téma, které evidentně svého autora nadchlo a výsledkem je velmi nadstandardní práce.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce zcela odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, s rozsáhlým objemem pramenů českých i cizojazyčných. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 0%.

VI.

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby diplomant se ve světle svého výzkumu vyjádřil k tomu, zda dobrovolné „dočasné“ omezení základních práv na základě společenského konsensu není do budoucna nebezpečným pro trvalejší změnu v chápání základních práv a jejich rozsahu a zda tedy není způsobilé v širším kontextu způsobit trvalé omezení těchto práv.

VII. **Závěry**

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a hodnocení v závislosti na kvalitě obhajoby navrhuji stupněm **výborně**.

V Plzni dne 30. dubna 2023

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.