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**I.**

**Téma práce**

Diplomant pro svou kvalifikační práci zvolil téma „Střídavá péče v judikatuře Ústavního soudu“, přičemž toto téma je tématem aktuálním a více než vhodným pro zpracování.

Co se týká konzultací, nutno uvést, že diplomant kontaktoval vedoucí v červnu, když potřeboval schválit zadání a následně v lednu sdělil, že zašle práci. Vedoucí práce však páce nebyla v žádné fázi zpracování předložena, není tedy třeba děkovat vedoucí v práci za něco, co ze strany studenta neproběhlo. Nutno ještě dodat, že zadání práce v předložené podobě absentuje.

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu 12%, kdy porovnáním totožných pasáží bylo zjištěno, že se jedná vždy o pasáže citované a shoda byla způsobena využitím totožných zdrojů, případně nedodržením citační normy. **Nejedná se tedy o plagiát.**

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Diplomant předložil diplomovou o rozsahu 53 stran, kterou rozčlenil na úvod, závěr a 5 kapitol. 1. Vybrané pojmy; 2. Střídavá péče; 3. Formy péče o dítě; 4. Cochemský model a 5. Úvahy *de lefe ferenda*. Závěr očísloval 6., ačkoliv závěr se nečísluje.

Hned v úvodu diplomant uvádí: *„Současné statistiky bohužel ukazují, že více než polovina manželství v České republice končí rozvodem. Je proto nezbytné usilovat o to, aby rodiny,
které si rozvodem prošly, se co nejvíce modelu fungující rodiny přiblížily, a to
v zájmu především dětí, ale i rodičů. Právě děti jsou nakonec poznamenány nejvíc,
a proto by měla existovat snaha, aby v každém individuálním případě bylo nalezeno
co nejlepší řešení právě v jejich zájmu. V České republice je v absolutní většině
po rozvodu vybrána výlučná péče, která s sebou může nést úskalí takové, že dítě
nemá dostatek péče od obou svých rodičů.*“ Není však zřejmé, z jakého výzkumu autor čerpal a na jakém podkladě k takovým závěrům dochází.

Na str. 4 pak diplomant uvádí: „*Afunkční rodina je extrémem mezi nefunkčními rodinami. Rodina zde přestává plnit své základní funkce, což mimořádně škodí dětem. Jediným řešením u afunkční rodiny je dítě z této rodiny odebrat a umístit ho do rodiny náhradní.“* Takové tvrzení považuji za povrchní a zavádějící, kdy afunkční rodina má spoustu jiných možností, jak situaci řešit a posledním řešením ve vztahu k řešení situace rodiny je odebrání dětí a jejich případné předání do rodin náhradních.

Kapitola ohledně určování rodičovství dle mého názoru nebyla v této práci nezbytně nutná a pro dané téma je zcela nadbytečná.

Pro práci nepovažuji za nezbytné ani rozebírat pojem rodičovský konflikt, jak tomu učinil diplomant na str. 19, zejména když není podrobně rozebrán jeho vliv na určení formy péče.

Co se týká samotného tématu práce, k tomu se čtenář dostane až na str. 21, což může vyvolat pocit, že předchozím výkladem se diplomant pouze snažil tzv. „nahnat“ strany potřebné pro odevzdání práce.

Kapitola pojednávající o historických souvislostech je více než vhodná k tomuto tématu a její zařazení lze tak kvitovat.

Na str. 24 diplomant uvádí: „*za 2. občanský zákoník výslovně stanovuje, že je v rozhodnutích
ve společné péči nutný souhlas obou rodičů;“* Diplomant však nevzal v úvahu, že u záležitostí významných pro dítě je třeba souhlasu obou rodičů, i když je dítě v péči jednoho z nich“

Na str. 27 diplomant uvádí: *„Je zapotřebí vzít v potaz, že při svěření dítěte do střídavé péče
bude nově nastalá rodinná situace pro dítě těžká, a proto by tak mělo být učiněno,
pokud lze ze zjištěných informací předpokládat, že rodiče k ní budou přistupovat
zodpovědně, s tolerancí a dobrou vůlí. Pokud by byla nařízena střídavá péče
z legitimních důvodů, ale přesto absentovala výše zmíněný přístup rodičů, stala by
se střídavá péče pro dítě nesmírně zatěžující.“* K tomu nutno uvést, že v praxi ideální situace nastávají minimálně a i v případě „neideálních“ situací je možné střídavou péči nařídit.

Velmi věcně a podrobně se pak autor vypořádal s podkapitolou komunikace rodičů a věk dítěte.

Dle názoru vedoucí měla kapitola 3. předcházet kapitole 2., opět působí dojmem, že mělo dojít k formálnímu naplnění požadovaného počtu stran.

Kapitola 5.2 nazvaná „Úvahy *de lege ferenda* z pohledu autora“ obsahuje shrnutí práce, nikoliv úvahy *de lege ferenda*.

I přes výše uvedené lze shrnout, že práce je psaná čtivým způsobem na odborné úrovni a téma práce bylo naplněno, avšak tyto připomínky mohly být řešeny prostřednictvím konzultací, pokud by je diplomant využil.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Diplomant prokázal schopnost práce s literaturou i judikaturou.

Po formální stránce je pak nutné dodat, že práce by si zasloužila ještě jednu korekturu a taktéž i kontrolu s příslušnou vyhláškou pro náležitosti kvalifikační práce, neboť se v práci nacházejí následující formální nedostatky:

* na str. 13 se za odkazem na pozn. pod čarou 54 nachází zažlucené číslo 10;
* a str. 13 je nevhodně pro diplomovou práci uvedeno, v čem spočívají práva a povinnosti, které obsahuje rodičovská odpovědnost – pod sebou, kdy tato práva a povinnosti dále v práci rozebírá, bez příslušného číslování a dle názoru vedoucí i bez patřičné souvislosti;
* citační norma není dodržena;
* v celé práci diplomant uvádí „ústavní soud“;
* v některých pasážích je práce psaná jako výukový text s číslováním a odskoky, toto není pro tento typ práce vhodné – např. str. 28,29, 42 a další;
* odskok u pozn. pod čarou č. 154;
* resumé by mělo být před seznamem literatury;
* tabulka na str. 51 měla být v přílohách.

Co se týká práce s dostupnou literaturou a judikaturou, tato byla diplomantem využita na nejnižší možné úrovni a značná část využita nebyla a navíc je literatura v seznamu zdrojů uváděna diplomantem nesprávně.

**IV.**

**Klasifikace práce**

I přes výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, hodnocení známkou „**velmi** **dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Nechť autor při obhajobě předestře možné úvahy *de constitutione ferenda,* kterými by bylo možné zlepšit formu střídavé péče ve vztahu k ustálené rozhodovací činnosti Ústavního soudu.
2. Je možné v případě absence komunikace rodičů, tj. jejich absolutní nemožnosti komunikace v jakýchkoliv věcech nezletilého dítěte uvažovat z ústavně právního hlediska o střídavé péči?

V Plzni dne 27. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.