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**I.**

**Téma práce**

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil „Střídavá péče v judikatuře Ústavního soudu ČR“ a to nejen pro svůj zřejmý zájem o tento složitý interdisciplinární fenomén rodinných vztahů, jak patrno ze samotné práce ale i z důvodů vlastní, osobní zkušenosti. Téma hodnotím jako vhodně zvolené, nadále aktuální vzhledem k judikatuře Ústavního soudu, která se od nálezu [sp. zn. I. ÚS 2482/13](https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=sp.+zn.+I.+%C3%9AS+2482/13&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEwjE76rfxsT-AhXKT6QEHVdLARwQkeECKAB6BAgHEAE) výrazně změnila a nyní prochází fází stabilizací rozhodovací praxe stran střídavé péče.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Diplomant svoji práci člení na úvod, pět kapitol dále členěných na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury a shrnutí v anglickém jazyce.

V úvodu diplomant představuje téma své práce, popisuje, čím se bude v práci zejména zabývat a stanoví si cíl, ke kterému chce zpracováním své práce dojít. V první kapitole diplomant definuje vybrané pojmosloví, které s tématem její diplomové práce souvisí, a to konkrétně pojmy: rodina, rodičovství, rodičovská odpovědnost, zájem dítěte a rodičovský konflikt a odkazuje na odbornou literaturu z oblasti psychologie zejména na doc. Gillernovou. Druhá kapitola se věnuje již konkrétně problematice střídavé péče, přičemž diplomant se zde zaměřuje především na kritéria určující vhodnost střídavé péče s důrazem na zájem dítěte, který sám o sobě je velice širokým pojmem, který nelze zcela, ani v předložené diplomové práci, postihnout. Zároveň zde analyzuje střídavou péči v judikatuře Ústavního soudu ČR a odborných textech. Ve třetí kapitole se pak diplomant zabývá dalšími formami péče o dítě a jejich srovnáním. Čtvrtá kapitola rozebírá vznik, fungování, uplatnění v ČR a výhody a nevýhody tzv. Cochemského modelu. V páté kapitole diplomant shrnuje vlastní úvahy a prezentuje osobní zkušenost se střídavou péčí. V závěru pak shrnuje svoji práci a vyvozuje závěry, ke kterým při zpracování tématu došel a práci opatřuje vlastní grafikou vystavěnou na vlastní empirické zkušenosti.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce, kterou diplomant předložil, v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, je sepsaná v rozsahu 64 stran vlastního textu, a obsahuje kromě úvodu, závěru a obsahových kapitol rovněž i shrnutí v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů. Diplomant při zpracování práce vycházel z množství zdrojů, zejména české odborné literatury a judikatury Ústavního soudu ČR. Citační technika je na dostatečné úrovni, diplomantka využila celkem 190 poznámek pod čarou.

Co se formální a gramatické stránky týče, je práce celkem zdařilá, dosahuje rozsahu stanoveného pro diplomovou práci, ale mnohdy je tam řada gramatických chyb, např. konstantně je Ústavní soud v práci uváděn jako „ústavní soud“.

Pokud jde o obsahovou část práce, zda koreluje název a obsah samotný, lze vytknout, že diplomantova práce sice nese název „Střídavá péče v judikatuře Ústavního soudu ČR“, ale relativně málo pracuje se skutečně rozsáhlou judikaturu Ústavního soudu. Podstatný obsah práce pak tvoří definování pojmů, které jsou sice významné a bez nezbytného předporozumění by nebylo lze s nimi pracovat. Na druhé straně vzhledem k tomu, jak markantně se změnil výklad § § 907 odst. 1 o.z. podle kterého: *„Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.“* , mohl se diplomant více soustředit právě na myšlenkový vývoj v podmínkách Ústavního soudu a navazující praxe u obecných soudů.

Nesporným a skutečně vlastním přínosem práce samotné je velmi otevřeně formulovaná vlastní zkušenost diplomanta v roli dítěte, které střídavou péči zažilo.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 12 % dle srovnání Theses.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Vzhledem ke shora uvedenému hodnocení tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a s výhradou změny hodnocení dle průběhu ústní obhajoby navrhuji ohodnocení diplomové práce stupněm **velmi dobře až výborně.**

**V.**

**Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto okruhy otázek:

1. Jaký byla praxe obecných soudů do přijetí nového občanského zákoníku a přijetí ust. § 907 o.z. pokud šlo o frekvenci střídavé péče jako uspořádání pro nezl. děti?
2. Vyhledejte nálezy či usnesení Ústavního soudu, ve kterých jednotlivé senáty s presumpcí střídavé péče nesouhlasily. Jak lze doktrinálně řešit event. neshodu mezi jednotlivými senáty Ústavního soudu, pokud jde o závěr o přednosti střídavé péče jako hlavním modelu?

V Plzni dne 5.4.2023

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce