

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Název diplomové práce:** Žaloba na neplatnost aktu EU

**Autor diplomové práce:** Lukáš Bucháček

### **I. Téma práce**

Posuzovaná diplomová práce je věnována poměrně tradičnímu tématu jednomu z typu unijních žalob, a to konkrétně řízení o neplatnosti unijního aktu. Ačkoli nejde samotným tématem o nijak revoluční problematiku, s ohledem na neustálý a neukončený vývoj judikatury SDEU v této oblasti se jeví téma pro zpracování diplomové práce jako vhodné.

### **II. Splnění cílů práce, formální úroveň**

Autor si za cíl vytkl analyzovat procesní aspekty žaloby na neplatnost, přičemž se chtěl z tohoto úhlu pokusit o zhodnotit, nakolik je tato žaloba efektivním nástrojem ochrany práv. Stanovený cíl podle mého názoru diplomant jednoznačně splnil, když přitom prokázal nadstandardní a zcela detailní orientaci v tématu, kromě analýzy fungování samotného řízení dokázal konkretizovat i vlastní vyargumentované postoje a navrhopvat případné revize v dosavadní judikatuře SDEU.

Z formálního pohledu je hodnocená práce napsána gramaticky a stylisticky opět nadstandardně korektním, srozumitelným a odborně zcela precizním jazykem. Diplomant rovněž v průběhu práce precizně cituje zdrojovou literaturu, přičemž celý poznámkový aparát je mimořádně bohatý. Je také zjevné, že na rozdíl od značné části ostatních studentů si autor ponechal na závěr psaní dostatek času na gramatickou a jazykovou korekturu, díky čemuž odevzdal dílo, které je z formálního hlediska v podstatě vzorovou diplomovou prací.

### **III. Obsahová a teoretická úroveň práce**

Práce samotná zahrnuje 79 stran vlastního textu a je členěna úvod, 5 číslovaných kapitol a závěr. Postupuje logicky od vymezení analyzované žaloby, přes určení aktivní a pasivní legitimace, soudní příslušnosti, následuje detailní zkoumání podmínek přípustnosti žaloby, poté se diplomant věnuje průběhu žalobního řízení a svoje dílo zakončuje popisem právních účinků soudního rozhodnutí v tomto řízení. Struktura celé práce je srozumitelná, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují a autor spěje k jasným postupným závěrům.

Z hlediska teoretického jde o dílo, které na první pohled převyšuje obvyklou kvalitu diplomových prací odevzdávaných k obhajobě na zdejší katedře, autor si zjevně dal velice záležet, aby jeho argumentační formulace, logický postup analýzy jednotlivých otázek, shrnutí judikatorních závěrů i vlastní postoje k tématu byly vyjádřeny zcela pregnantně a prakticky bez jakýchkoli nedostatků či hluchých míst. Autorovi lze pouze pogratulovat, že svoji kvalifikační práci zvládl v takto precizní podobě a popřát mu stejný smysl pro perfekcionismus i v právní praxi po úspěšném ukončení studia na právnické fakultě.

### **IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Závěrem si dovoluji svoje stanovisko shrnout tak, že hodnocená diplomová práce podle mého názoru bez jakýchkoli pochyb splňuje minimální obsahové a odborné požadavky kladené na diplomové práce, ve většině parametrů je naopak vysoce převyšuje, a proto ji bez výhrad doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně.

*Jako námět pro diskuzi si dovolím předestřít otázku, navazující na autorovy úvahy o počítání lhůt pro podání předmětné žaloby, zda se prodloužení lhůty v případě, že její poslední den připadá na víkend či svátek (nepracovní den), použije v případě svátku platného v regionu či zemi žalobce, nebo na svátku platného v zemi sídla SDEU, nebo na obě tyto situace.*

V Plzni dne 30.04.2024

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.  
oponent diplomové práce