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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si jako téma své práce zvolila „Ochrana majetku ve světle judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva“. Vedoucí dané téma hodnotí jako vhodně zvolené. Téma majetku a vlastnictví je v České republice, především s ohledem na naši historii, stále aktuálním a ve veřejné debatě se pravidelně objevujícím. Judikatura Ústavního soudu ČR i Evropského soudu pro lidská práva se navíc, i v tomto směru, neustále vyvíjí.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Autorka diplomovou práci člení na úvod, čtyři hlavní kapitoly dále členěné do podkapitol a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury a české a cizojazyčné resumé a seznam zkratek. Autorka využívá především metodu deskriptivní, analytickou a komparativní.

V úvodu autorka nastiňuje motivaci pro výběr tématu, poskytuje stručný historický exkurz do instituce vlastnictví a nastiňuje, čemu se bude věnovat v jednotlivých kapitolách včetně vymezení cíle práce.

První kapitola se zaměřuje na vymezení pojmu majetek, kdy autorka vyjasňuje vztah pojmů majetek, jmění a vlastnictví, věnuje se historii tohoto institutu konkrétně římskému pojetí vlastnictví a českému ústavnímu vývoji, dále se zaměřuje na funkční význam majetku a působnost Evropské úmluvy.

Ve druhé kapitole se autorka věnuje ochraně majetku ve světle judikatury Ústavního soudu ČR. V prvních podkapitolách nejprve obecně vymezuje Ústavní soud a řízení před ním, včetně pojednání o ústavní stížnosti a jeho rozhodnutí. V posledních dvou podkapitolách pak rozebírá judikaturu Ústavního soudu ČR a legislativní rámec v podobě restitučních a souvisejících právních předpisů.

Třetí kapitola kopíruje strukturu druhé kapitoly, diplomantka se soustředí nejprve obecně na Evropský soud pro lidská práva, věnuje se jeho vztahu k lidským právům, řízení před ním a jeho rozhodnutí. V závěru kapitoly je opět obsažena kapitola rozebírající judikaturu.

Ve čtvrté kapitole se diplomatka věnuje vlivu Úmluvy a její aplikaci Evropským soudem pro lidská práva na judikaturu Ústavního soudu a následně komparuje přístup obou soudů.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce po formální stránce splňuje většinu požadavků na ní kladených vyhláškou děkana ze dne 15. 11. 2021, FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Práce je strukturálně členěna na úvod, závěr a obsahové kapitoly, přičemž rozsah vlastního textu činí 55 stran, jedná se tedy o standardní rozsah diplomové práce. K formální stránce práce má vedoucí několik výhrad. Diplomatka nepodepsala čestné prohlášení. Obsahu práce předchází abstrakt v českém a anglickém jazyce, což se zdá jako nadbytečné, vzhledem k tomu, že na konci práce je zařazeno cizojazyčné resumé. V obsahu autorce chybí vodící znaky u čtvrté kapitoly, pro přehlednost by také bylo vhodné, aby od závěru dále nebyly před jednotlivými částmi čísla. Číslovaný by neměl být ani úvod, aby bylo zřetelné, že kapitola „*Vymezení pojmu majetek*“ je kapitolou první.

Citační technika je dobré úrovni, práce obsahuje celkem 91 poznámek pod čarou, práce s poznámkovým aparátem je důsledná a seznam použitých pramenů je vhodně formálně upraven. Autorka vychází z dostatečného množství odborné literatury, primárně z českých a několika zahraničních zdrojů. Velkou část zdrojů tvoří judikatura, což je vzhledem k tématu práce logické a žádoucí.

Struktura práce je též logická a jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Vzhledem k tématu práce je však vedoucí toho názoru, že by bylo vhodnější udělat úvody ke kapitolám o ochraně majetku ve světle judikatury stručnější, tedy např. shrnout charakteristiku Ústavního soudu a řízení před ním do jedné podkapitoly a následně rozčlenit jednotlivé stěžejní judikáty do ostatních podkapitol. Práce by tak byla přehlednější a důraz by byl vskutku kladen na judikaturu, která je vzhledem k tématu pointou této práce. Takto se podkapitola o judikatuře do určité míry ztrácí mezi řadou ostatních podkapitol. Diplomantka by tak zároveň měla prostor věnovat se stěžejním judikátům více do hloubky a mohla by též častěji poskytnout svůj vlastní názor na vývoj rozhodování obou soudů. Takto kapitola o judikatuře spíše vyvolává pocit, že se jedná o jakýsi vyčerpávající seznam, kde se autorka snažila zahrnout co nejvíce rozhodnutí (viz např. uvedení nálezu Pl. ÚS 2/02 na str. 23) na úkor jejich detailnějšího rozboru.

Prostor pro názor na vývoj judikatury si pak diplomantka vytvořila i v poslední kapitole, kde se věnuje komparaci. Namísto komparace přístupu obou soudů k problematice ochrany majetku se však autorka soustředí především na komparaci obou soudů a jejich rozhodování obecně. Do určité míry se na ochranu majetku soustředí diplomantka alespoň v závěru práce.

Na druhou stranu je nutné diplomantku i pochválit, z množství uvedené judikatury je patrné její nastudování a její poctivý přístup. Jako cíl práce si sama diplomatka stanovila zaměření se na rozhodnutí obou lidskoprávních institucí v praxi, sekundárním cílem byl popis právní úpravy a porovnání přístupů obou soudů k tomuto tématu.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 3 % dle srovnání Theses.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na shora uvedené hodnocení lze konstatovat, že z pohledu vedoucího i přes uvedené výtky diplomantka svůj úkol vytyčený v úvodu práce splnila. Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ výstupu. Navrhuji tedy klasifikaci práce stupněm **velmi dobře** a doporučuji ji k ústní obhajobě.

**V.**

**Otázky k obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Jaký test používá ESLP při ochraně majetku (čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k EÚLP)?
2. Jak pracuje Ústavní soud ČR ve své judikatuře k ochraně majetku se sociální koncepcí vlastnictví?

V Plzni dne 2. května 2024

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce