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**I.**

**Výsledky práce**

 Předložená diplomová práce si klade cíl „*je tedy nejen přispět k hlubšímu pochopení specifik náboženských svobod a jejich omezení ve vybraných státech, ale také poskytnout ucelený pohled na složitost a multidimenzionalitu této problematiky, která se dynamicky vyvíjí, tak jako naše společnost.“* Autorka si stanovila i strukturu a metodu výzkumu. Takto zvolený cíl práce je realistický a v zásadě počítá s provedením kvalitativního výzkumu.

Svého cíle předložená práce dosahuje, práce je zpracována komplexně. Některé možné výtky jsou tak spíše směřovány do diskuse v rámci obhajoby, než jako hodnocení práce samotné. Předkládaná práce je druhým pokusem po neúspěšné obhajobě předchozí práce, kdy současná verze práce se odlišuje od předchozí a jsou v ní zapracovány připomínky k minulé práci.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

 Autorka si sama vymezuje aktuálnost práce již v jejím úvodu práce. Skutečnost, že dochází k přijímání právních norem, které do určité míry omezují svobodu náboženského vyznání, je zásadní pro vymezení mezí náboženské svobody na straně jedné, ale i mezí vůle státu na straně druhé.

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

 Práce je autorkou rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr. Kapitoly jsou v zásadě obsáhlé a vnitřně dále členěné. První kapitola je věnována historickému exkurzu, který autorka pojala tak, že představuje zkrácený historický vývoj ve vybraných zemích.

 Druhá kapitola je pak věnována jednak vymezení náboženské svobody a rovněž i jejímu zakotven ve vybraných zemích. V obou kapitolách je pracováno nejenom s Českou republikou, ale i Polskem, SRN a Francií.

Třetí kapitola je pak věnována omezení náboženských projevů, kdy jednak autorka vymezuje právní předpoklady, ale rovněž i poskytuje náhled do jí vybraných příkladů ve třech státech.

Poslední kapitola je pak věnována vybrané judikatuře ohledně některých projevů náboženství, opět v jednotlivých státech a s ohledem na ESLP. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu, otázkou je pak spíše obsahové naplnění jednotlivých částí, které je předmětem posouzení níže.

**IV.**

**Připomínky k textu**

 Předložená diplomová práce je napsána srozumitelným a jasným jazykem, což přispívá k její čtivosti. Jak již bylo naznačeno výše práce má logickou strukturu a její jednotlivé části na sebe navazují. Na druhou stranu je u některých kapitol patrno, že nebyly zcela domyšleny a působí tak nedokončeně i neukončeně. Takovým příkladem budiž například číst 1.5 Náboženská svoboda a tolerance, či 3.6 Německo nebo 4.4 ESLP náboženská svoboda – věznice. Ve všech případech je nastolena myšlenka, předneseny argumenty, ale již není kapitola nijak uzavřena či zhodnocena nebo analyzována.

 V některých částech, zejména pak v úvodní kapitole jsou určité zkratky či nedorozumění, například na str. 4 je poměrně zjednodušující tvrzení o odporu proti netolerantní politice náboženství a autorka dává v jedné rovině za příklad Velkou francouzskou revoluci, revoluci v Rusku a nástup Talibánu v Afghánistánu. Jinde by bylo možná dobré vysvětlit, co je míněno užitým termínem, jako např. na straně 5, kdy vzniká otázka, co je moderní formou náboženství?

 Poměrně zajímavé je zmiňování a nezmiňování postavení židovské komunity, autorka v pojednání o Čechách zmiňuje Židy pouze v souvislosti s patentem císaře Josefa II., a to ještě nesprávně, když slučuje toleranční patent a další předpisy v té době vydané, jakož i ignoruje existenci jiných právních předpisů upravujících postavení Židů na území dnešní ČR. Na druhou stranu se problematice postavení Židů věnuje obsáhle v pojednání Polsku.

 Pojednání o Francii od středověku po novověk je pak oproti ostatním státům dosti kusé. Text ne vždy dává zcela smysl, jako např. na str. 8, kdy je u podnapisu o rekatolizaci po 30. válce text započat Rudolfovým majestátem.

 U kapitoly náboženské svobody de lege lata v ČR je zajímavé, že zákonné úpravě je věnována minimální část kapitoly, ale o to více je rozebírán případ sporu kardinála Duky či potenciální vznik odpovědnosti za zásah do náboženského cítění. Asi bych očekával sumarizaci zakotvení náboženské plurality v ČR, včetně duchovní služby v armádě, policii, vězeňské službě či výuky náboženství. Blasfémii jako jedné z problematických částí náboženské svobody je věnováno v práci poměrně málo prostoru.

 Jakkoliv je tedy struktura práce v pořádku, trpí práce nedodělky a nelogičnostmi, které byly na příkladech naznačeny výše.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021s, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

 Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, a to jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale tak i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autorka pracuje uspokojivě s citační normou, vychází z dostatečného množství pramenů, a to i cizojazyčných, se kterými uspokojivě pracuje. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší shodu 17%, a to se svou předešlou prací.

 Práce trpí formální závadou, když do ní není vložen patitul – zadání práce, což je obligatorní součást práce ve smyslu čl. VI. odst. 10 příslušné vyhlášky děkana.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

 V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby se diplomantka vyjádřila k samotnému principu náboženské svobody v ČR a k otázce jako by měl stát reagovat na situaci, kdy by přívrženci jednoho náboženství prohlašovali nutnost podřízení státu náboženskému právu jejich vyznání, s odůvodněním, že to je základ daného náboženství a právo státu by tak bylo součástí náboženství a bylo respektováno.

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnocení s podmínkou úspěšné obhajoby navrhuji stupněm **velmi dobře.**

V Praze dne 1. května 2024

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.