

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: České předsednictví v Radě EU v letech 2009 a 2022

Autor diplomové práce: Petr Vondrák

I. Téma práce

Posuzovaná diplomová práce je věnována specifické otázce předsednictví České republiky v EU, což je postavení, kterého zatím naše země v historii dosáhla pouze dvakrát, a to v prvním pololetí roku 2009 a ve druhém pololetí roku 2022. Volbu tématu je možné hodnotit pozitivně, nicméně skrývá se zde riziko, že jde o výsostně politické téma, které spadá odborně spíše do oblasti mezinárodních vztahů či politologie, přičemž právní otázky jsou zde spíše až sekundární. Proto bylo klíčové, aby diplomant maximálně upřednostnil hodnocení právních aspektů a nezapřel do politologické analýzy, která ke kvalifikační práci na právnické fakultě nepatří.

II. Splnění cílů práce a obsahová úroveň

Za cíl práce sám autor označil „*popsat obě dvě česká předsednictví, popsat jejich priority a nejdůležitější události, které se během jejich průběhů staly, zhodnotit je a nakonec obě dvě předsednictví srovnat*“. Takto definovaný cíl je možné označit za splněný, neboť všechny uváděné mety autor skutečně svým dílem zasáhl. Již shora naznačenou kritickou otázkou ovšem zůstává, nakolik je tento cíl a nástroje v práci používané, projevem právní kvalifikace a nakolik se jedná pouze o politologicko-žurnalistické shrnutí příslušných událostí. Diplomová práce na právnické fakultě totiž nemá být kronikou, nýbrž určitým pokusem o kvalifikovanou právní analýzu určitého problému. Podle mého názoru proto práce postrádá definici nějakého

specifického záměru, předpokladu, hypotézy s právním rozměrem. Pokud by tedy diplomant vycházel například z právního rozboru fungování předsednictví a snažil se identifikovat právní nedostatky v současném nastavení pravidel, které by demonstroval na českém předsednictví a navrhl nějaké změny *de lege ferenda*, šlo by o hodnocení stejného tématu, ovšem s výrazně silnějším fokusem na právní otázky. Předložené dílo svým zaměřením však podle mého názoru zůstalo z převážné části neprávnickým textem.

Diplomová práce je jinak nadstandardně rozsáhlá a zahrnuje celkem 84 stran vlastního textu, přičemž je strukturována do tří logických kapitol věnovaných nejprve předsednictví v roce 2009, poté předsednictví v roce 2022 a posléze jejich vzájemnému srovnání a vyhodnocení. V tomto smyslu mám jedinou kritickou připomínku, že vzájemné srovnání z jinak úctyhodného rozsahu díla tvoří pouze 2 stránky textu, tj. naprostá většina je tvořena deskriptivním popisem průběhu událostí a priorit příslušného předsednictví. Jinak je struktura celé práce podle mého názoru přehledná, v průběhu celé práce je korektně používán citační a poznámkový aparát, který ovšem odkazuje převážně na novinové či online zprávy, případně oficiální výstupy Rady EU, odborných textů autor mnoho nevyužil.

III. Formální a teoretická úroveň práce

Z formálního pohledu je dílo sepsáno gramaticky a stylisticky korektním, srozumitelným a odborným jazykem, nicméně diplomant se neubráníl některým zbytečným chybám jako např. na str. 74 „Je mi celkem líto, že Bulharsko ani Rumunsko se nepodařilo přistoupit do schengenského prostoru.“ Současně je nutné kriticky posoudit i zarovnání textu pouze vlevo, když standardem je mít v kvalifikační práci text zarovnaný z obou stran, což mimo jiné zlepšuje i jeho čitelnost.

Teoretická a odborná úroveň celého díla je zřejmě jeho nejslabším prvkem, neboť v práci absentuje teoretický úvod do tématu a prakticky celá je věnována pouze chronologickému výčtu událostí a priorit každého předsednictví. Ani závěrečné srovnání a hodnocení přitom není nijak zvlášť zaměřeno na právní otázky, ale spíše na zkoumání, zda ČR dostatečně zvýšila svoji prestiž v rámci EU, zda osvědčila své schopnosti v této roli řídit EU, nebo zda bylo předsednictví úspěšné, aniž by však autor definoval jasné parametry, podle kterých tuto úspěšnost hodnotit. Podle mého názoru jde o zásadní nedostatek, protože odevzdané dílo takto odpovídá spíše kvalifikační práci na jiné než právnické fakultě, a neprokazuje schopnost autora samostatně právně teoreticky pracovat.

IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem musím bohužel konstatovat, že pro shora zmíněné zásadní nedostatky hodnocená diplomová práce podle mého názoru nesplňuje minimální obsahové a odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji nemohu doporučit k obhajobě s hodnocením nevyhověl. Přes toto negativní hodnocení předkládám k ústní obhajobě následující soubor otázek:

Jaké jsou největší nedostatky současného fungování předsednictví v EU? Dokážete formulovat nějaké vlastní návrhy na případné změny de lege ferenda? Jakým způsobem je určen harmonogram, která země bude předsedat EU v jakém období? Je možné legálním způsobem členské zemi zabránit, aby předsednictví vykonala?

V Plzni dne 30.04.2024

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.