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**I.**

**Téma práce**

Diplomant zvolil pro svou práci téma „Výkon trestu odnětí svobody v ústavněprávních souvislostech“. Toto téma lze považovat za velmi vhodné pro zpracování diplomové práce, zejména právě v ústavněprávních souvislostech. Volbu tohoto tématu lze tedy jednoznačně shledat za vhodnou, jen je třeba si uvědomit, že autor nesmí při sepisování až příliš zabřednout do práva trestního, resp. do zákona o výkonu trestu a musí práci udržet v rovině ústavněprávní.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Předložená diplomová práce je členěna na úvod, 3 kapitoly, které jsou dále členěny na podkapitoly a závěr. Samotné členění práce lze považovat za odpovídající danému tématu.

K práci mám následující výhrady:

Str. 11 –*„Jak již bylo zmíněno v úvodu této práce, trest odnětí svobody je jedním z nejrozšířenějších druhů ukládaných trestních sankcí, který může být uložen pouze za trestné činy, což stanovil článek 40 odst. 1 Listiny.“* Není zřejmé, z čeho autor vycházel.

Str. 16 zákaz retroaktivity by oponentka neoznačovala jako „benefit“.

Str. 17 – „*B. Repík uvádí jako příklad rozhodnutí ESLP ve věci G. proti Francii ze dne 27.9.1995, stížnost č. 15312/89.*“ Není uveden odkaz.

Str. 17 – „*Zásada „res iudicata“ má důsledky v nepřípustnosti stíhání osoby, která již byla pro týž skutek pravomocně odsouzena.*“ A co pokud bude osoba zproštěna obžaloby?

Str. 26 – znění § 7 ZVTOS mělo být uvedeno v poznámce pod čarou.

Na str. 27 autor uvádí: „*Smyslem diferenciace odsouzených je zabránit jim v páchání další trestné činnosti…“* – není zřejmé, co tím měl na mysli.

Na str. 28 nevhodně uvádí, že ČR je součástí Úmluvy proti mučení a jinému či ponižující zacházení nebo trestání.

Kapitola 2. 4. 4 postrádá ústavněprávní rozsah a jedná se o popis institutu, který sám o sobě není ústavněprávní.

Kapitola 3.2 je pojata až velmi obecně, oponentka by očekávala hlubší zkoumání množností práva na soudní ochranu, například možnost soudního přezkumu rozhodnutí o umístění odsouzeného do určitého stupně zabezpečení, dohled státního zastupitelství nad úkony věznice, možnost podání návrhů k soudu atd.

Kapitola 3.2.1 neobsahuje zmínku o soudní ochraně na úrovni trestního úseku obecného soudnictví, viz předchozí poznámka.

Kapitola 3.2.1.1. Odpovědnost za újmu a nezákonný výkon trestu odnětí svobody - by si jistě zasloužila také více pozornosti a hlubší rozbor.

Str. 44 – „*Ve věznicích je poměrně běžné, že vězni žádají o vegetariánskou stravu a takovému požadavku je vyhověno.“* Není zřejmé, z čeho autor vycházel.

Str. 48 autor se zmiňuje o Závěrečné zprávě o výsledku šetření ve věci cen zboží ve vězeňských kantýnách Sp. zn.: 493/2010/VOP/MS ze dne 18. 11. 2010 - odkaz na ni nikde neuvádí, taktéž pokud uvádí Zprávu o šetření Sp. zn.: 4296/2017/VOP/JM ze dne 14. 8. 2017 a ani ostatní zprávy ombudsmana, které v práci uvádí, nikde k nim žádný odkaz neuvádí.

Str. 61 diplomant uvádí:„*Z důvodu lepší dostupnosti a časové náročnosti cesty do věznice jsou návštěvy realizovány nejčastěji o víkendech*.“ – bez dalšího odkazu na zdroj, neboť toto není pravidlem.

Kapitolu 3.4.1. Kázeňské tresty a jejich ukládání považuje oponentka za nadbytečnou, nesouvisející s tématem, když její ústavní rozměr není nikterak rozveden.

Celkově práce působí jako výklad či popis základních práv, která mají být ve VTOS dodržována, minimálně diplomant uvádí jejich ústavní rozměr, nikoliv však konkrétní podřazení pod ústavně zaručené právo ani žádný hlubší rozbor. V závěru autor shrnuje obsah práce, na otázky které si položil diplomant v práci, oponentka odpovědi nenalezla. Pokud v závěru autor uvádí: „*Analýza probíhala taktéž komparací se situací v jiných zemích. Docíleno toho bylo rozborem judikatury Evropského soudu pro lidská práva*.“ Tak se rozhodně neztotožňuji s tím, že by byla provedena komparace se situací v jiných zemích, ale byla pouze rozebrána rozhodnutí ESLP, což jsou dvě zcela odlišné metody výzkumu. Práci rozhodně chybí vlastní úvahy diplomanta nad danou problematikou, včetně úvah *de lege ferenda*. Práce postrádá potřebnou hloubku, jedná se o povrchní popis dané problematiky s přesahem do práva trestního, je však nutné ocenit, že autor se snažil při sepisování práce udržet téma na ústavní úrovni, což se mu na minimální úrovni podařilo.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Práce dle mého názoru je psána spíše na nižší odborné úrovni, což je však částečně vyváženo tím, že diplomant pracoval se značným množstvím zejména judikatury, kterou vždy vhodně a přiléhavě dokázal do textu rozebrat a zakomponovat. Množství použité literatury lze označit za dostatečné. Práce splňuje požadavky dané vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, na některých místech však není dodržena citační norma (např. pozn. pod čarou 67, 71, 79 aj.).

Práci by neuškodila ještě jedna revize, neboť obsahuje značné množství písařských chyb (např. na str. 9 „*Tato část se dále bude skládat ~~se~~…“,* na str. 16 - rozšiřují – rozšiřující, na str. 16 - jaké jednání, za jakých podmínek jsou trestné - jaká jednání, za jakých podmínek jsou trestná nebo jaké jednání, za jakých podmínek je trestné, na str. 16 –„*Dalším aspektem této zásady je určité omezení moci zákonodárné, aby určité jednání nemohlo být učiněno ex-post.*“ – zjevně chybí trestným, na str. 19 – „jelikož se jedná až poslední prostředek“ – jelikož se jedná až o poslední prostředek, na str. 28 - Tyto pravidla - Tato pravidla, na str. 34 - Jedná se projev o zásady - Jedná se o projev zásady, na str. 43 – Tyto práva – Tato práva na str. 47 potravin, a věcí osobní potřeby – špatně čárka, na str. 48 – kontrolovaly – kontrolovat aj.)

**IV.**

**Klasifikace práce**

Práce i přes shora uvedené splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na práce tohoto druhu, proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

Lze osobám ve VTOS omezit právo na volbu lékařského zařízení, pokud trvají na vyšetření či lékařském zákroku konkrétní osobou či zařízením?

Pokud autor na str. 47 uvádí: „*Rozhodně je podle mého na místě zvýšit sociální kapesné, jelikož nemůže plnit svůj účel. Částka sto korun českých na měsíc již dlouhodobě nemůže odpovídat požadavku na zajištění věcí základní potřeby, nákupu potravin nebo na pořízení věcí pro zájmovou a vzdělávací činnost v prodejně věznice.“* Jaký ústavní základ jeho myšlenka má, když věznice odsouzeným zajišťuje vše potřebné pro uspokojení základních životních potřeb (stravu, hygienu, lůžkoviny, oblečení)?

V Plzni dne 9. 4. 2024

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.