**Oponentský posudek**

diplomové práce **Sáry Kocmánkové** na téma

**„Svoboda slova a ochrana soukromí ve světle judikatury Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva“**

Předložená diplomová práce je věnována velmi aktuální problematice a nabízí tak možnost postihnout některé související fenomény dnešní doby. Diplomantka k tématu přistupuje poctivě, ovšem zajímavá témata ponechává spíše v rovině kladení otázek, na které se příliš nepokouší odpovědět.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do osmi kapitol, dále zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky a česky psané resumé a klíčová slova, seznam použitých zkratek a zdroje a seznam použité literatury. Čítá celkem 71 stran, rozsahem tedy rozhodně odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Po formální stránce dosahuje práce dobré úrovně. Pozitivně rovněž hodnotím její jazykovou a stylistickou úroveň. Pokud bych měla něco vytknout, tak kapitoly, které nezačínají na nové stránce, jakož i ne zcela srozumitelně formulované názvy některých kapitol.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomantka k tématu přistupuje systematicky a logicky, navíc se zájmem o danou problematiku. Zároveň ale v takto nosném tématu poněkud postrádám více analýzy na úkor deskripce a rovněž více diplomantčiných myšlenek, postřehů a názorů.

V úvodu práce diplomantka zdůvodňuje stanovuje cíle, metodiku a zdroje, ze kterých hodlá čerpat. Úvod tak splňuje všechny požadované náležitosti.

Dále diplomantka postupně stručně obecně rozebírá ústřední pojmy a věnuje se tématu z pohledu Ústavního soudu ČR a ESLP. Zde postrádám hlubší vhled do problematiky, nebránila bych se v práci spíše menšímu množství důkladnějších kapitol. Takto některé pasáže působí, že se překrývají a opakují. Dále se diplomantka zabývá testem proporcionality. Za jádro posuzované práce považuji kapitoly pátou a šestou, ve kterých se diplomantka rozebírá jednotlivé případy judikatorní činnosti Ústavního soudu a ESLP. Poněkud nejasný je klíč, na základě kterého vybrané judikáty zvolila. Kapitola sedmá je dle mého soudu v práci nadbytečnou, neboť se příliš obecně věnuje vztahu a spolupráci mezi Ústavním soudem a ESLP. Velmi přínosnou mohla být kapitola osmá, jejíž obsahem jsou aktuální otázky svobody projevu v kontrastu s dalšími lidskými právy, ovšem jak již jsem uvedla výše, diplomantka v ní některé otázky vznesla, ovšem odpovědi nepřinesla.

V závěru práce diplomantka shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěla.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Diplomantka používá různorodý a poměrně bohatý fond zdrojů, včetně cizojazyčných, na který průběžně odkazuje. Celkově tedy konstatuji, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost se zdroji pracovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

* Je diplomantka příznivkyní vzniku českého zákona o dezinformacích? Jak by v těchto souvislostech tento zákon hodnotila s ohledem na nepřípustnost cenzury? Je diplomantka obeznámena se související judikaturou?
* Jak diplomantka hodnotí aktuální význam institutu ochrany zdroje?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za vcelku ucelený a poctivý rozbor dané problematiky, který však především díky deskriptivnosti plně nenaplnil má očekávání. Diplomová práce i tak dosahuje velmi dobré úrovně.

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 23. 4. 2024

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.