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**I.**

**Téma práce**

Autor si jako téma své diplomové práce zvolil „Souběh národního a unijního soutěžního práva“. Zvolené téma považuje oponentka za vhodně zvolené, zajímavé, nabízející široký potenciál ke zpracování. Vyžaduje především orientaci v tématu a kvalitní komparativní přístup ke zpracování.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Autor diplomovou práci člení na úvod, čtyři kapitoly (dále členěné na jednotlivé podkapitoly) a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použitých zkratek, seznam použitých zdrojů, literatury a judikatury a cizojazyčné resumé. Autor využívá metodu deskripce a komparace.

V úvodu nás autor seznamuje s tématem jeho práce a vytyčuje si cíle zkoumání v rámci diplomové práce. V první kapitole se autor věnuje decentralizaci soutěžního práva z pohledu jeho veřejnoprávní větve, především jeho aplikaci, snaze o modernizaci a celkovému vývoje v čase. Práci uvozuje aplikací soutěžního práva EU před rokem 2004 a dochází až ke směrnici ECN+ vydané v roce 2014. Ve druhé kapitole diplomové práce autor popisuje Evropskou soutěžní síť (ECN) a vymezuje vzájemné postavení národních soutěžních úřadů. Zaměřuje se na jejich obecné fungování, a především jejich propojení a spolupráci. Také se věnuje roli Komise jako dozorčího a zároveň výsadního orgánu v oblasti soutěže. Třetí kapitola je zaměřena na paralelní aplikaci unijní a národní právní úpravy. V této kapitole autor uvádí základní podmínky a přípustnost souběhu. Také vymezuje dopady souběhu a jejich možné ovlivnění. Zaměřuje se i na pokuty za souběh deliktů a nedostatky právní úpravy. Autor se ve čtvrté kapitole věnuje zavinění a odpovědnosti, jakož i sankcionování za porušení soutěžního práva. Tato kapitola je rozdělena na dvě části, první je z pohledu unijního práva a druhá ze strany práva členských států. V otázce zavinění se autor zaměřuje na podniky a jejich vztah k souběhu právních úprav s odkazem na konkrétní případy. Práce je zakončena závěrem, ve kterém autor shrnuje celou práci a odpovídá si na otázky, které vytyčil v úvodu své práce.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce po formální stránce splňuje strukturální členění na úvod, závěr a obsahové kapitoly. Rozsah vlastního textu činí 65 stran, což je odpovídající počet stran pro diplomovou práci. Další parametry týkající se textu jsou splněny.

Dále má oponentka výhrady k nedostatečné úpravě diplomové práce, která spočívá v nesprávném formátování textu (v rozporu s vyhláškou děkana ze dne 15. 11. 2021, FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce). Diplomová práce má nesprávně číslované strany. Dle vyhlášky má číslování začínat od první strany vlastního textu, což je úvod, tj. má být na straně 1, nikoliv straně 8. V textu nalezneme i stylistické a gramatické chyby či překlepy, například na str. 9 odst. 5 (špatná formulace slov), str. 10 (střídání forem psaní „V této kapitole si představíme situaci…, následně se budu věnovat…“), str. 63 odst. 1 (skloňování), str. 71 (dvakrát stejné slovo) aj.

Z hlediska obsahového je práce kvalitně zpracována. Kapitoly diplomové práce na sebe dobře navazují.

První kapitola je věcně dostatečně obsáhlá. Čítá přibližně 10 normostran. Kapitola naplňuje svůj účel. Je zde především odkazováno na rozhodnutí SDEU a cizojazyčnou literaturu. Autor zde popisuje vývoj soutěžního práva a postupné snahy o řešení problémů s dvojí aplikací práva a jejími případnými rozpory. Na závěr odpovídá na otázku, zda účel decentralizace byl naplněn a dochází k pozitivní odpovědi. Autor ve druhé kapitole vymezil základní povinnosti Komise a národních soutěžních úřadů. Vyjádřil se k jejich spolupráci, vnitřnímu fungování a propojení. V poslední řadě vymezil pojem ECN, její funkce, výkon úkonů i judikaturu důležitou k tématu.

Autor se ve třetí kapitole zaměřil jak na obecnou složku souběhu, tedy na základní podmínky a jeho přípustnost, jeho dopady a možné ovlivnění, tak i konkrétněji rozvedl problematiku souběhu jako takového a samotné nedostatky právní úpravy. Oponentka se domnívá, že se autor mohl více zaměřit a rozvinout část týkající se důvodů souběhu, vzhledem k tomu, že na závěr uvádí, že důvody pro souběžnou aplikaci převáží nad negativy, které sebou souběh přináší. V kapitole je vhodná judikatura i příklady k tématu. Tato kapitola je pak jádrem celé diplomové práce.

Kapitola čtvrtá pojednává o otázkách zavinění a sukcese. Autor na začátku této kapitoly zmiňuje, že se bude věnovat i pohledu ze strany členských států, poté ale vlastně zmíní pouze právní úpravu v České republiky a Slovenské republiky, nikoliv jiných států. Byť autor správně vymezil postoj a právní úpravu České republiky a Slovenské republiky, jsou tyto dva státy nedostatečným příkladem pohledu ze strany členských států obecně, vzhledem k rozmanitosti právních úprav napříč EU. Autor se tedy mohl více věnovat tomuto tématu a zaměřit se i na právní úpravy dalších členských států. Na závěr autor stručně, ale dostatečně shrnuje téma souběhu unijního a národního soutěžního práva.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 4 % dle srovnání Theses.

S ohledem na shora uvedené hodnocení tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě. V diplomové práci autor zdařile vystihl podstatné informace, s pouze zanedbatelnými nedostatky.

Navržená klasifikace: velmi dobře

**V.**

**Otázky k obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autor diplomové práce zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Pozitiva a negativa souběžné aplikace unijního a národního práva.
2. Příklady aktuálních šetření českého Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v oblasti soutěže.

V Plzni dne 1. května 2024

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka diplomové práce