

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů ve světle čl. 6 EÚLP

Student/ka: Tereza Kalauzová

Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce se věnuje různým otázkám protiprávních činů příslušníků bezpečnostních sborů postihovatelných jako kázeňské přestupky a jako jednání, která mají znaky přestupků. Průběh řízení o těchto deliktech hodnotí z pohledu záruk práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Autorka správně odlišuje tyto dva druhy deliktů, vymezuje i jejich různý vztah k „trestní“ linii čl. 6 Úmluvy (viz zejm. str. 22 práce – že kázeňský přestupek tuto povahu nemá, a str. 24 – že jednání mající znak přestupku naopak má).

V práci postrádám vymezení, co vlastně autorka rozumí „kázeňským řízením“. Možná mi autorka přesvědčí, že si tento pojem na nějakém místě práce zavedla, ale v Úvodu, v části 1 „Vymezení základních pojmů“ ani v části 4 „Kázeňské řízení“ jsem to nenalezl. Zákon č. 361/2003 Sb. ale pojem „kázeňské řízení“ neužívá, když hlava IV části dvanácté je nazvána „Řízení o kázeňském přestupku a o jednání, které má znaky přestupku“. Vzhledem k rozdílnému vztahu těchto různých druhů deliktů k čl. 6 Úmluvy bylo podle mne vhodné zkoumat vztah řízení o těchto deliktech k Úmluvě nejen souhrnně, ale především samostatně ve vztahu ke každém z těchto druhů deliktů.

Autorka se zejména v části 4 práce pokouší rozebrat, zda vybrané požadavky čl. 6 Úmluvy na vedení řízení o trestních obviněních jsou zajištěny v řízeních vedených služebním orgánem, tedy podle autorky v „kázeňském řízení“. Rozbor je zajímavý, autorka ukázala schopnost analyzovat poznatky z odborné literatury i judikatury, v omezené míře i z pozitivní úpravy. Nebude asi pochyb, že toto řízení samo o sobě všechny požadavky Úmluvy nezajišťuje a ani zajistit nemůže, již jen z toho důvodu, že o věci nerozhoduje nezávislý soud či orgán soudního typu a že nelze asi ani rozumně očekávat např. zajištění veřejnosti řízení. Ovšem i s ohledem na judikaturu ESLP by bylo namísto posoudit, zda řízení vedené služebním orgánem spolu s možností následného soudního rozhodování o deliktu ve svém souhrnu požadavky čl. 6 zajišťuje tam, kde je to potřebné. Tomu autorka mohla a měla věnovat větší pozornost.

Co se týká jazykové a grafické úrovně, nemám k práci výhrady. Rovněž považuji předloženu práci za aktuální.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s předchozí verzí práce téže autorky 5 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, kdo je oprávněn vést řízení o kázeňském přestupku a o jednání příslušníka bezpečnostního sboru, které má znaky přestupku.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.