

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů ve světle čl. 6 EÚLP**

Diplomant/ka: **Tereza Kalauzová**

Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Terezy Kalauzové zpracovaná na téma „Kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů ve světle čl. 6 EÚLP“.

Cílem předložené práce bylo „zjistit, zda je možné na kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů aplikovat článek 6 Úmluvy a následně zhodnotit, zdali je kázeňské řízení v právním řádu České republiky konstruováno tak, aby naplnilo atributy spravedlivého procesu.“ (str. 1).

Tento cíl, resp. oba cíle, lze považovat za legitimní a svou povahou a mírou ambicióznosti odpovídající charakteru magisterské diplomové práce.

Práce je členěna do 5 obsahových kapitol uvozených nečíslovaným úvodem a zakončených nečíslovaným závěrem. Text vychází z vymezení základních pojmů, s nimiž následně pracuje (jako je například bezpečnostní sbor, kázeňská odpovědnost, kázeňský přestupek atp.), na něž navazuje rozbor Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (se zvláštním důrazem na její čl. 6) a z něho vyplývající analytické zpracování podstaty a vlastností jednotlivých aspektů spravedlivého procesu. Na pozadí toho všeho pak diplomantka věnuje klíčovou čtvrtou kapitolu své práce analýze kázeňského řízení zejména z pohledu (ne)naplnění jednotlivých aspektů spravedlivého procesu, které rozebírá ve světle platné pozitivněprávní úpravy kázeňské odpovědnosti, resp. kázeňského řízení. Poslední kapitolu pak věnuje otázkám soudního přezkumu rozhodnutí o kázeňském deliktu příslušníků bezpečnostních sborů.

Struktura práce je logická a zcela odpovídající charakteru zvoleného tématu. Samotný text sice občas trpí drobnými chybami v posloupnosti výkladu (například na str. 38 se píše o požadavku plné jurisdikce, ta je však podrobněji vysvětlena až na str. 59), nejde však o tak výrazný nedostatek, aby se negativně projevoval do celé práce (stejně jako do značné míry jde i o vlastní autorskou licenci pisatelky).

Po obsahové stránce lze konstatovat, že text je zpracován na odborné úrovni odpovídající magisterské závěrečné práci. Autorka píše kultivovaně, zpravidla bez věcných či formálních (pravopisných či typografických) chyb (k tomu také viz dále), a svůj text pojímá jako kritický rozbor jednotlivých otázek souvisejících se zvoleným tématem. Ve svém výkladu nezůstává u pouhé popisné prezentace dotčených právních institutů, ale provádí jejich zevrubné

prozkoumání, a to i za pomoci odlišných přístupů vyplývajících z různých odborných zdrojů, které pisatelka na různých místech porovnává, případně se přiklání k jednomu z uváděných názorů. Někdy by její výklad možná mohl být důslednější (například na str. 40 je zmínka o kauze „Holub vs ČR“, jejíž podstata však není čtenáři ani náznakem objasněna), nejde však o systémový obsahový nedostatek předložené práce.

Text zjevně vychází z důkladně prostudovaného pémeza odborné literatury, a to nejen z oboru správního práva, ale též práva ústavního či evropského, důležitou složkou, na níž je text postaven, je soudní judikatura (a to jak tuzemských vrcholných soudů, tak soudů evropských).

Pokud se v práci objevují nějaké obsahové chyby, jde zpravidla o zcela marginální prohřešky v podobě překlepů, nesprávných vyjádření či například vychýlení z větné stavby, občas se objevují prohřešky interpunkční (str. 4, 9, 15, 20, 25, 26...), jde však opravdu jen o drobnosti. Skutečné právníkové nesprávnosti se v práci prakticky nevyskytují, jednou z mála výjimek může být například přiřazení Usnesení Konf 26/2005 Nejvyššímu správnímu soudu namísto zvláštnímu senátu zřízeného dle zákona č. 131/2002 Sb. (str. 5).

Z formálního hlediska práce splňuje všechny předepsané požadavky. Pokud se v ní objevují prohřešky proti formálním náležitostem, jde opět jen o naprosté maličkosti (jako například ne vždy přesné formátování levé strany poznámek pod čarou atp.).

Celkově lze konstatovat, že předložená práce je zpracována veskrze kvalitně. Její autorce se podařilo uchopit nesnadné teoretické téma způsobem odpovídajícím absolventům magisterského právníckého studia a rozebrat jej akademicky relevantním způsobem za použití reprezentativního vzorku odborných zdrojů. Prokázala tím nejen znalost vybraných právních odvětví, ale také schopnost vlastní analytické právnícké práce a dovednost formulace vlastních právních závěrů.

Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „výborně“, samozřejmě za předpokladu bezproblémového průběhu její ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

V čem diplomantka spatřuje největší rozdíly mezi kázeňskou odpovědností jednotlivých „druhů“ bezpečnostních sborů?

V Plzni dne 6. 5. 2024

Podpis autora posudku

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů ve světle čl. 6 EÚLP**

Diplomant/ka: **Tereza Kalauzová**

Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Terezy Kalauzové zpracovaná na téma „Kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů ve světle čl. 6 EÚLP“.

Cílem předložené práce bylo „zjistit, zda je možné na kázeňské řízení příslušníků bezpečnostních sborů aplikovat článek 6 Úmluvy a následně zhodnotit, zdali je kázeňské řízení v právním řádu České republiky konstruováno tak, aby naplnilo atributy spravedlivého procesu.“ (str. 1).

Tento cíl, resp. oba cíle, lze považovat za legitimní a svou povahou a mírou ambicióznosti odpovídající charakteru magisterské diplomové práce.

Práce je členěna do 5 obsahových kapitol uvozených nečíslovaným úvodem a zakončených nečíslovaným závěrem. Text vychází z vymezení základních pojmů, s nimiž následně pracuje (jako je například bezpečnostní sbor, kázeňská odpovědnost, kázeňský přestupek atp.), na něž navazuje rozbor Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (se zvláštním důrazem na její čl. 6) a z něho vyplývající analytické zpracování podstaty a vlastností jednotlivých aspektů spravedlivého procesu. Na pozadí toho všeho pak diplomantka věnuje klíčovou čtvrtou kapitolu své práce analýze kázeňského řízení zejména z pohledu (ne)naplnění jednotlivých aspektů spravedlivého procesu, které rozebírá ve světle platné pozitivněprávní úpravy kázeňské odpovědnosti, resp. kázeňského řízení. Poslední kapitolu pak věnuje otázkám soudního přezkumu rozhodnutí o kázeňském deliktu příslušníků bezpečnostních sborů.

Struktura práce je logická a zcela odpovídající charakteru zvoleného tématu. Samotný text sice občas trpí drobnými chybami v posloupnosti výkladu (například na str. 38 se píše o požadavku plné jurisdikce, ta je však podrobněji vysvětlena až na str. 59), nejde však o tak výrazný nedostatek, aby se negativně projevoval do celé práce (stejně jako do značné míry jde i o vlastní autorskou licenci pisatelky).

Po obsahové stránce lze konstatovat, že text je zpracován na odborné úrovni odpovídající magisterské závěrečné práci. Autorka píše kultivovaně, zpravidla bez věcných či formálních (pravopisných či typografických) chyb (k tomu také viz dále), a svůj text pojímá jako kritický rozbor jednotlivých otázek souvisejících se zvoleným tématem. Ve svém výkladu nezůstává u pouhé popisné prezentace dotčených právních institutů, ale provádí jejich zevrubné

prozkoumání, a to i za pomoci odlišných přístupů vyplývajících z různých odborných zdrojů, které pisatelka na různých místech porovnává, případně se přiklání k jednomu z uváděných názorů. Někdy by její výklad možná mohl být důslednější (například na str. 40 je zmínka o kauze „Holub vs ČR“, jejíž podstata však není čtenáři ani náznakem objasněna), nejde však o systémový obsahový nedostatek předložené práce.

Text zjevně vychází z důkladně prostudovaného pemza odborné literatury, a to nejen z oboru správního práva, ale též práva ústavního či evropského, důležitou složkou, na níž je text postaven, je soudní judikatura (a to jak tuzemských vrcholných soudů, tak soudů evropských).

Pokud se v práci objevují nějaké obsahové chyby, jde zpravidla o zcela marginální prohřešky v podobě překlepů, nesprávných vyjádření či například vychýlení z větné stavby, občas se objevují prohřešky interpunkční (str. 4, 9, 15, 20, 25, 26...), jde však opravdu jen o drobnosti. Skutečné právníkové nesprávnosti se v práci prakticky nevyskytují, jednou z mála výjimek může být například přiřazení Usnesení Konf 26/2005 Nejvyššímu správnímu soudu namísto zvláštnímu senátu zřízeného dle zákona č. 131/2002 Sb. (str. 5).

Z formálního hlediska práce splňuje všechny předepsané požadavky. Pokud se v ní objevují prohřešky proti formálním náležitostem, jde opět jen o naprosté maličkosti (jako například ne vždy přesné formátování levé strany poznámek pod čarou atp.).

Celkově lze konstatovat, že předložená práce je zpracována veskrze kvalitně. Její autorce se podařilo uchopit nesnadné teoretické téma způsobem odpovídajícím absolventům magisterského právníckého studia a rozebrat jej akademicky relevantním způsobem za použití reprezentativního vzorku odborných zdrojů. Prokázala tím nejen znalost vybraných právních odvětví, ale také schopnost vlastní analytické právnícké práce a dovednost formulace vlastních právních závěrů.

Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „výborně“, samozřejmě za předpokladu bezproblémového průběhu její ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

V čem diplomantka spatřuje největší rozdíly mezi kázeňskou odpovědností jednotlivých „druhů“ bezpečnostních sborů?

V Plzni dne 6. 5. 2024

Podpis autora posudku