

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku
Autor: Jan Poledna
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma zvolené autorem představuje reakci na nedávnou dobu celosvětové pandemie, na kterou nebylo v ČR mnoha ohledech připraveno nejen právo (právní řád), ale ani společnost jako celek. Z hlediska právního je pak samozřejmě zajímavé sledovat, jak obstál právní řád (včetně jeho rychlých změn) i jeho aplikace ze strany k tomu příslušných orgánů. V tomto směru může být určité zpětné hodnocení daného období velmi cenné; je ostatně otázkou, jaký může mít judikatura týkající se přezkumu mimořádných opatření význam i pro obecnější otázky přezkumu opatření obecné povahy. Dané téma tedy v sobě zahrnuje řadu zajímavých otázek, kterým lze věnovat pozornost i z hlediska aktuálních a budoucích výzev pro právní vědu i praxi. Z výše uvedených důvodů proto lze volbu tématu ze strany autora přivítat a označit ji za odpovídající diplomové práci. Cíle práce, které autor v rámci úvodu práce popisuje (str. 11-13), naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (v celkovém rozsahu překračujícím 90 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na dalších 5 samostatných hlavních částí, které jsou pro větší přehlednost dále podrobněji strukturovány. Autor se nejprve věnuje „*Vymezení mimořádných opatření a jejich vybraných aspektů vztahujících se ke soudnímu přezkumu*“ (kapitola 1., str. 14-36). Dále se pak zabývá popisem „*Opatření obecné povahy*“ (kapitola 2., str. 37-44). Podstatu posuzované práce pak tvoří její části zaměřené na „*Obranu proti mimořádným opatřením*“ (kapitola 3., str. 45-59) a dále na analýzu soudních rozhodnutí v dané oblasti (kapitola 4., str. 60-81). Samostatně se pak autor věnuje „*Návrhům právní úpravy de lege ferenda*“ (kapitola 5., str. 82-85).

Strukturu práce lze považovat za přehlednou, byť názvy některých částí jistě mohly být pro čtenáře srozumitelnější (stejně tak by se mohlo zdát, že některé části práce se obsahově překrývají). Přestože autor doplnil stěžejní části práce shrnutím jejich obsahu a vysvětlením, proč jsou součástí práce (a stejně tak je třeba respektovat pohled autora na obsah práce), na některých místech není sjednocující linie všech částí zcela patrná (lze zde odkázat např. na rozlišování formálního a materiálního pojetí opatření obecné povahy, které pro popisované téma nemá ve své podstatě zásadní význam, viz str. 40). Zejména ve vztahu k části věnované popisu institutu opatření obecné povahy (kapitola 2.) je pak otázkou, zda nemohla být pojata koncepčně jinak. Žádné zásadní pochybení v tom ale podle mého názoru není třeba spatřovat, a to tím spíše (jak již bylo výše zmíněno), že se autor velmi poctivě snaží své záměry, pokud jde o strukturu, systematiku a obsah vysvětlit.

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autor v rámci seznamu použité literatury uvedl dostatečný okruh pramenů. Prokázal schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, komentáře i odborné články) i právními předpisy. V tomto ohledu lze toliko poznamenat, že není

zcela zřejmé, proč komentář či sborník řadí autor mezi „odborné články“ (viz str. 91). Z hlediska zaměření práce je určitě pozitivní, že autor v hojně míře vychází též z judikatury (především Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, viz přehled str. 88-90).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Formální pochybení jsou spíše drobnějšího rázu (např. různá velikost písma v přehledu na str. 92). Autor odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že míra podrobnosti s jinými dokumenty je v případě posuzované diplomové práce ve výši 6 %, takže i v tomto ohledu diplomová práce obstojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je podle mého názoru zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž mám za to, že cíle práce a zadání tématu lze považovat za naplněné. Autor prokázal, že jej dané téma velmi zaujalo a že se v dané oblasti právní úpravy orientuje. Některé výše nastíněné pochybnosti nepochybně souvisí i s tím, že popisovaná problematika není v dostupných pramenech komplexně zpracována. Jistě si lze představit, že se autor mohl některými aspekty popisovaného tématu zabývat podrobněji, stejně tak bylo možno vybírat analyzovanou judikaturu na základě jiných kritérií a přiznám se, že jsem v rámci závěrečného shrnutí očekával více zobecňujících úvah a závěrů. Ocenit je nicméně třeba především to, že autor nesetřval pouze na popisu právní úpravy, judikatury či dalších zdrojů a k některým sporným právními otázkám vyslovil své vlastní závěry (zde lze poukázat nejen na část práce věnovanou úvahám *de lege ferenda*, ale například i na polemiku s judikaturou, viz např. str. 63). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat. Kladně je třeba hodnotit i aktivní přístup diplomanta, pokud jde o konzultace v průběhu psaní práce.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž i přes výše uvedené některé nedostatky přichází v úvahu její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V rámci diskuse u ústní obhajoby navrhuji, aby se případně autor blíže vyslovil například k otázce, kterou zmínil na str. 84, tedy k možnosti doplňovat důvody návrhu po uplynutí lhůty k napadení mimořádného opatření (shrnutí argumentů pro a proti, rozšíření svého pohledu na věc).

V Plzni dne 20. 5. 2024

Milan Podhrázký