

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu**

Diplomantka: **Tereza Skrbková**

Autor posudku: **JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu*“ je dle slov autorky „*zanalyzovat problematiku zásahové žaloby a řízení o ní.*“ Byť je na místě mít k takto vymezenému cíli diplomové práce určité výhrady, zejména co se týče originality a původnosti, je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl ještě odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma, které již bylo předmětem celé řady kvalifikačních prací, proto se v daném případě nabízelo očekávání, že autorka přistoupí ke zpracování originálním způsobem a že práce nebude představovat jen kompilaci jiných odborných zdrojů.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 3 hlavní kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „*Vymezení nezákonného zásahu pro účely soudního řádu správního*“ (kapitola 1) a dále tématu „*Řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu*“ (kapitola 2). Třetí kapitola je věnována „*Nezákonnému zásahu v daňové oblasti.*“

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Ohledně vyváženosti jednotlivých kapitol je třeba zmínit, že druhá kapitola je podstatně obsáhlejší a oproti hlavnímu tématu práce se věnuje spíše (ke škodě věci) otázkám procesního charakteru, než „*jen*“ samotné žalobě. Navíc není zřejmé, z jakého důvodu se autorka věnuje obecným otázkám spojeným se správním soudnictvím (zejména na str. 27-39). Nepochybně se na místo toho mohla autorka věnovat podobněji problematickým aspektům spojeným se samotnou zásahovou žalobou. Stejně tak kapitola první představuje spíše jen obecný výklad k tématu faktických úkonů, než vymezení nezákonného zásahu pro účely správního soudnictví (toto spíše až od str. 20).

Práce je výrazně popisného charakteru, kdy se autorka věnuje tématu obecně a ze široka, na místo důkladné analýzy. Z podstatné části pak předložená práce představuje právě zmiňovaný kompilát jiných zdrojů / názorů, vlastní autorský přínos diplomantky je v práci spíše výjimečný.

Autorka při zpracování své diplomové práce vycházela zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a příslušné judikatury. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Po obsahové stránce pak diplomová práce obsahuje celou řadu nejasností, kdy např. autorka nejednotně přistupuje k pojmu zásah (v kapitole první hovoří o zásahu obecně, v kapitole druhé pak o zásahu, pokynu a donucení).

Na str. 21 autorka řadí mezi příklady, které jsou nezákonným zásahem, souhlasy vydávané dle stavebního zákona z roku 2006. Nejen, že se autorka ani ve stručnosti nezmiňuje, zda tyto úkony upravuje nový stavební zákon, ale flagrantní chybou je to, že studentka absolutně nereflektovala, že se Nejvyšší správní soud v roce 2019 odklonil od autorkou zde uváděného. Závěr konstatovaný na str. 16, že „*nepřichází v úvahu žaloba proti rozhodnutí ani žaloba před nečinností, je třeba užít zásahovou žalobu,*“ je tak naprosto nesprávný. V souvislosti s uvedeným je pak logicky nesprávné též tvrzení ohledně účasti osob zúčastněných na řízení (str. 47).

Podkapitola 2.8.3. nese název „Vyhovění žalobě“ – soudní řád toto spojení nezakotvuje. Na str. 60 autorka uvádí, že NSS „*v rámci kasačního řízení koriguje určité nesprávnosti..., ale nerozhoduje ve věci samé...*“ Skutečně?

Na str. 63 autorka nesprávně staví lhůtu 2 týdnů na roveň lhůtě čtrnáctidenní. Současně zde uvažuje o prodloužení lhůty o jeden den, kdy toto prodloužení by dle slov autorky „*zabránilo případným škodám, kterých se by se zejména advokát mohl dopustit v případě, že opomene, že tato lhůta je o den kratší než lhůta k podání odvolání.*“ Není to právě advokát (osoba, která má vysokoškolské vzdělání, několikaletou praxi a složené advokátní zkoušky), kdo by měl jednoznačně vědět, jaká je lhůta pro podání kasační stížnosti?

Pokud na str. 66 autorka uvádí počet podaných návrhů na obnovu řízení, již nezmiňuje, kolik řízení bylo vedeno ve věci obnovy řízení o zásahové žalobě. Autorka jistě mohla vyvinout určitou aktivitu, aby toto s ohledem na téma své práce zjistila.

Nutno podotknout, že není úkolem oponenta práce, aby rozebíral všechny nedostatky práce, ale výše jsou příkladmo uvedeny ty, které autorka tohoto posudku považuje za zásadní.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí vykazuje diplomová práce pouze drobné nedostatky, příkladmo je možné poukázat na to, že autorka nepoužívá tzv. tvrdé mezery, nesprávně cituje důvodovou zprávu či některé názvy zákonů užívá s velkým písmenem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s uvedenými výtkami naplněny, byť předložená práce představuje z podstatné části spíše jen kompilaci dostupných zdrojů a příslušné judikatury, když ani není zřejmé, k jakým závěrům autorka dospěla.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci je i s ohledem na výše uvedené možné doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše konstatované navrhuji její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť autorka pregnantně formuluje závěry, ke kterým v práci dospěla, a dále nechť podrobněji vysvětlí své úvahy ohledně zakotvení odvolání do správního soudnictví.

V Plzni dne 16.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu**

Diplomantka: **Tereza Skrbková**

Autor posudku: **JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu*“ je dle slov autorky „*zanalyzovat problematiku zásahové žaloby a řízení o ní.*“ Byť je na místě mít k takto vymezenému cíli diplomové práce určité výhrady, zejména co se týče originality a původnosti, je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl ještě odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma, které již bylo předmětem celé řady kvalifikačních prací, proto se v daném případě nabízelo očekávání, že autorka přistoupí ke zpracování originálním způsobem a že práce nebude představovat jen kompilaci jiných odborných zdrojů.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 3 hlavní kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „Vymezení nezákonného zásahu pro účely soudního řádu správního“ (kapitola 1) a dále tématu „Řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu“ (kapitola 2). Třetí kapitola je věnována „Nezákonnému zásahu v daňové oblasti.“

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Ohledně vyváženosti jednotlivých kapitol je třeba zmínit, že druhá kapitola je podstatně obsáhlejší a oproti hlavnímu tématu práce se věnuje spíše (ke škodě věci) otázkám procesního charakteru, než „jen“ samotné žalobě. Navíc není zřejmé, z jakého důvodu se autorka věnuje obecným otázkám spojeným se správním soudnictvím (zejména na str. 27-39). Nepochybně se na místo toho mohla autorka věnovat podobněji problematickým aspektům spojeným se samotnou zásahovou žalobou. Stejně tak kapitola první představuje spíše jen obecný výklad k tématu faktických úkonů, než vymezení nezákonného zásahu pro účely správního soudnictví (toto spíše až od str. 20).

Práce je výrazně popisného charakteru, kdy se autorka věnuje tématu obecně a ze široka, na místo důkladné analýzy. Z podstatné části pak předložená práce představuje právě zmiňovaný kompilát jiných zdrojů / názorů, vlastní autorský přínos diplomantky je v práci spíše výjimečný.

Autorka při zpracování své diplomové práce vycházela zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a příslušné judikatury. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Po obsahové stránce pak diplomová práce obsahuje celou řadu nejasností, kdy např. autorka nejednotně přistupuje k pojmu zásah (v kapitole první hovoří o zásahu obecně, v kapitole druhé pak o zásahu, pokynu a donucení).

Na str. 21 autorka řadí mezi příklady, které jsou nezákonným zásahem, souhlasy vydávané dle stavebního zákona z roku 2006. Nejen, že se autorka ani ve stručnosti nezmiňuje, zda tyto úkony upravuje nový stavební zákon, ale flagrantní chybou je to, že studentka absolutně nereflektovala, že se Nejvyšší správní soud v roce 2019 odklonil od autorkou zde uváděného. Závěr konstatovaný na str. 16, že „*nepřichází v úvahu žaloba proti rozhodnutí ani žaloba před nečinností, je třeba užít zásahovou žalobu,*“ je tak naprosto nesprávný. V souvislosti s uvedeným je pak logicky nesprávné též tvrzení ohledně účasti osob zúčastněných na řízení (str. 47).

Podkapitola 2.8.3. nese název „Vyhovění žalobě“ – soudní řád toto spojení nezakotvuje. Na str. 60 autorka uvádí, že NSS „*v rámci kasačního řízení koriguje určité nesprávnosti..., ale nerozhoduje ve věci samé...*“ Skutečně?

Na str. 63 autorka nesprávně staví lhůtu 2 týdnů na roveň lhůtě čtrnáctidenní. Současně zde uvažuje o prodloužení lhůty o jeden den, kdy toto prodloužení by dle slov autorky „*zabránilo případným škodám, kterých se by se zejména advokát mohl dopustit v případě, že opomene, že tato lhůta je o den kratší než lhůta k podání odvolání.*“ Není to právě advokát (osoba, která má vysokoškolské vzdělání, několikaletou praxi a složené advokátní zkoušky), kdo by měl jednoznačně vědět, jaká je lhůta pro podání kasační stížnosti?

Pokud na str. 66 autorka uvádí počet podaných návrhů na obnovu řízení, již nezmiňuje, kolik řízení bylo vedeno ve věci obnovy řízení o zásahové žalobě. Autorka jistě mohla vyvinout určitou aktivitu, aby toto s ohledem na téma své práce zjistila.

Nutno podotknout, že není úkolem oponenta práce, aby rozebíral všechny nedostatky práce, ale výše jsou příkladmo uvedeny ty, které autorka tohoto posudku považuje za zásadní.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí vykazuje diplomová práce pouze drobné nedostatky, příkladmo je možné poukázat na to, že autorka nepoužívá tzv. tvrdé mezery, nesprávně cituje důvodovou zprávu či některé názvy zákonů užívá s velkým písmenem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s uvedenými výtkami naplněny, byť předložená práce představuje z podstatné části spíše jen kompilaci dostupných zdrojů a příslušné judikatury, když ani není zřejmé, k jakým závěrům autorka dospěla.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci je i s ohledem na výše uvedené možné doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše konstatované navrhuji její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť autorka pregnantně formuluje závěry, ke kterým v práci dospěla, a dále nechť podrobněji vysvětlí své úvahy ohledně zakotvení odvolání do správního soudnictví.

V Plzni dne 16.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.