

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Veřejné užívání krajiny  
**Diplomant:** Petr Torma  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce je „*Veřejné užívání krajiny*.“ Za cíl práce si pak autor v úvodu práce vymezil „*souhrnně popsat institut veřejného užívání a ne zcela konkrétně vymezeného pojmu krajina dle platné právní úpravy*“, současně si autor vytyčil i snahu poukázat na některé sporné či neupravené situace a zamyslet se nad úpravou de lege ferenda. Autor si vybral téma jistě originální a zajímavé, kdy jak zadání práce, tak i její cíl nepochybně neodpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autor práci rozdělil do 3 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval obecnému vymezení pojmů veřejného užívání (kapitola 1) a následně právní úpravě krajiny (kapitola 2). Poslední kapitolu věnoval autor tématu veřejného užívání krajiny, kdy tato kapitola je s ohledem na hlavní téma práce kapitolou stěžejní.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázané a obsahově vyvážené. Práce je poměrně čtivá, víceméně prosta překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, poukázat je možné snad jen na pár spíše drobnějších nedostatků jako je absence tvrdých mezer, nedůsledné rozlišování v citaci soudních rozhodnutí mezi sp.zn. x č.j., uvádění názvů zákonů s velkým Z (např. Zákon o vodách či Zákon občanský zákoník, či velká písmena u Zvláště chráněných území, Národních parků či Chráněné krajinné oblasti, na některých místech práce příliš velké mezery mezi odstavci, nesprávné citace důvodové zprávy apod. Více pozornosti by si zasloužilo též používání interpunkce či gramatiky (příkladmo na str. 57).

Pozitivně je třeba hodnotit styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy a reflexe vybrané judikatury autor v práci na řadě míst prezentuje svá vyjádření či názory, kdy z práce samotné je možné pozorovat určitý zájem autora o dané téma. Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti.

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnice správního práva). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Je na místě konstatovat, že autor napsal předloženou diplomovou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy téma, které je i s ohledem na poměrně časté legislativní změny (či alespoň snahy o ně) neustále aktuální, pojal víceméně komplexním způsobem. V průběhu zpracování práce využil student možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil vysokou míru samostatnosti.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, samozřejmě v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím ještě stupněm „výborně.“

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 8 %.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby necht' se autor podrobněji zamyslí nad nerovností ve vztahu k volnému průchodu krajinou s ohledem na vlastníky pozemků. Jak by navrhoval tuto disproporci řešit? Dále necht' se autor vyjádří, zda je skutečně v případě veřejného užívání lesa možné hovořit o zvláštním užívání.

**V Plzni dne 18.5.2024**

**JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Veřejné užívání krajiny  
**Diplomant:** Petr Torma  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce je „*Veřejné užívání krajiny*.“ Za cíl práce si pak autor v úvodu práce vymezil „*souhrnně popsat institut veřejného užívání a ne zcela konkrétně vymezeného pojmu krajina dle platné právní úpravy*“, současně si autor vytyčil i snahu poukázat na některé sporné či neupravené situace a zamyslet se nad úpravou de lege ferenda. Autor si vybral téma jistě originální a zajímavé, kdy jak zadání práce, tak i její cíl nepochybně neodpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autor práci rozdělil do 3 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval obecnému vymezení pojmů veřejného užívání (kapitola 1) a následně právní úpravě krajiny (kapitola 2). Poslední kapitolu věnoval autor tématu veřejného užívání krajiny, kdy tato kapitola je s ohledem na hlavní téma práce kapitolou stěžejní.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázané a obsahově vyvážené. Práce je poměrně čtivá, víceméně prosta překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, poukázat je možné snad jen na pár spíše drobnějších nedostatků jako je absence tvrdých mezer, nedůsledné rozlišování v citaci soudních rozhodnutí mezi sp.zn. x č.j., uvádění názvů zákonů s velkým Z (např. Zákon o vodách či Zákon občanský zákoník, či velká písmena u Zvláště chráněných území, Národních parků či Chráněné krajinné oblasti, na některých místech práce příliš velké mezery mezi odstavci, nesprávné citace důvodové zprávy apod. Více pozornosti by si zasloužilo též používání interpunkce či gramatiky (příkladmo na str. 57).

Pozitivně je třeba hodnotit styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy a reflexe vybrané judikatury autor v práci na řadě míst prezentuje svá vyjádření či názory, kdy z práce samotné je možné pozorovat určitý zájem autora o dané téma. Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti.

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnice správního práva). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Je na místě konstatovat, že autor napsal předloženou diplomovou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy téma, které je i s ohledem na poměrně časté legislativní změny (či alespoň snahy o ně) neustále aktuální, pojal víceméně komplexním způsobem. V průběhu zpracování práce využil student možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil vysokou míru samostatnosti.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, samozřejmě v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím ještě stupněm „výborně.“

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 8 %.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby necht' se autor podrobněji zamyslí nad nerovností ve vztahu k volnému průchodu krajinou s ohledem na vlastníky pozemků. Jak by navrhoval tuto disproporcii řešit? Dále necht' se autor vyjádří, zda je skutečně v případě veřejného užívání lesa možné hovořit o zvláštním užívání.

**V Plzni dne 18.5.2024**

**JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**