

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**           **Odpovědnost právnické osoby za přešupek**  
**Diplomant/ka:**           **Erik Tichý**  
**Autor posudku:**       **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

---

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Erika Tichého zpracovaná na téma „Odpovědnost právnické osoby za přešupek“.

Diplomant si cíl své práce zvolil „*charakterizovat výše uvedené instituty [přestupkového práva – pozn. aut.] pomocí odborné literatury a doplnit je odpovídající judikaturou (převážně Nejvyššího správního soudu, která konkretizuje zmíněnou teorii v praxi. Dalším cílem je zaujmout vlastní stanoviska k vybraným institutům, která by mohla v budoucnu posloužit k dalšímu možnému rozboru problematických částí právní úpravy odpovědnosti právnických osob za přešupy.*“ (str. 9).

S takto formulovaným cílem, resp. cíli, lze souhlasit a uznat je jako relevantní ve vztahu k povaze a funkci magisterské diplomové práce.

Práce je rozčleněna do 5 obsahových kapitol, kromě nichž je též uvozena nečíslovaným závěrem. Pisatel vychází z pojmového vymezení právní odpovědnosti (se zvláštním zaměřením na odpovědnost objektivní), na které navazuje pojednáním o odpovědnosti právnické osoby za přešupek. Zvláštní pozornost je ve třetí kapitole věnována liberaci a liberačním důvodům, podobně je čtvrtá kapitola zaměřena na okolnosti vylučující protiprávnost. V závěrečné páté kapitole se diplomant zaobírá problematikou zániku odpovědnosti za přešupek.

Tuto strukturu práce lze považovat za logickou a – to zejména – v zásadě odpovídající formulovaným cílům. Zaráží v práci úplná absence hlubšího teoretického rozboru právnické osoby jako takové (kap. 2.1 takovým rozbohem není, na to je příliš stručná), když už se zaobírá přestupkovou odpovědností takových osob.

Také některé dílčí kroky by patrně snesly ještě hlubší zamyšlení (například zda bylo nutné v první kapitole vyčleňovat jednu (!) jedinou podkapitolu...?), nejde však o nijak zásadnější problémy.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že práce je v zásadě v pořádku a bez výraznějších obsahových nedostatků. Toto pozitivum je nicméně do podstatné míry relativizováno určitou neoriginalitou práce a tím, že jde především o kompilát dosavadních již existujících znalostí a poznatků obsažených v běžně dostupné (a mezi odbornou veřejností, kam by se měl chtít počítat i diplomant) literatuře. Práce jen výjimečně překračuje rámec vcelku všeobecně známých, či přinejmenším snadno dostupných a získatelných informací. Takovou

výjimkou by snad částečně mohly být některé údaje získané například v důvodové zprávě k novému přestupkovému zákonu.

S některými tvrzeními, s nimiž je v textu pracováno, by patrně bylo možné úspěšně polemizovat (například s tvrzením o paušální nižší společenské škodlivosti přestupků oproti trestným činům na str. 19 či 29), ale to koneckonců může být předmětem i diskuse v rámci ústní obhajoby.

Za nedostatek „svého druhu“, zasahující jak do koncepční, tak do obsahové stránky práce, by pak zřejmě bylo možné považovat to, že některé pasáže (například téměř celá čtvrtá a do podstatné míry i pátá kapitola) představují spíše jen obecný výklad nezaměřený (anebo zaměřený jen velmi málo) na specifika týkající se právnických osob.

Po formální stránce práce v zásadě splňuje předepsané běžně očekávatelné náležitosti. Drobnější formální nedostatky (jako když někde „ujede“ odstavec, jako na str. 29 či 31, anebo když se zničehonic změní font písma, jako třeba na str. 48 (zřejmě kvůli přepírování textu?)) nejsou výraznější chybou, která by práci nějak zásadně snižovala.

Celkově je možné práci hodnotit vcelku příznivě. Autor dosáhl cíle, jež si stanovil, který je legitimní, jakkoliv nepříliš ambiciózní. Práce je ze strukturálního, obsahového i formálního hlediska víceméně (tj. až na drobnější prohřešky) v pořádku, předběžně tedy navrhuji hodnotit ji stupněm „velmi dobře“, samozřejmě v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

V čem se zvláštnosti právnické osoby coby pachatele přestupku projevují v procesní rovině? Jaká jsou specifika právnické osoby coby obviněného?

**V Plzni dne 10/05/2024**

**Podpis autora posudku**

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**           **Odpovědnost právnické osoby za přešupek**  
**Diplomant/ka:**           **Erik Tichý**  
**Autor posudku:**       **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

---

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Erika Tichého zpracovaná na téma „Odpovědnost právnické osoby za přešupek“.

Diplomant si cíl své práce zvolil „*charakterizovat výše uvedené instituty [přestupkového práva – pozn. aut.] pomocí odborné literatury a doplnit je odpovídající judikaturou (převážně Nejvyššího správního soudu, která konkretizuje zmíněnou teorii v praxi. Dalším cílem je zaujmout vlastní stanoviska k vybraným institutům, která by mohla v budoucnu posloužit k dalšímu možnému rozboru problematických částí právní úpravy odpovědnosti právnických osob za přešupy.*“ (str. 9).

S takto formulovaným cílem, resp. cíli, lze souhlasit a uznat je jako relevantní ve vztahu k povaze a funkci magisterské diplomové práce.

Práce je rozčleněna do 5 obsahových kapitol, kromě nichž je též uvozena nečíslovaným závěrem. Pisatel vychází z pojmového vymezení právní odpovědnosti (se zvláštním zaměřením na odpovědnost objektivní), na které navazuje pojednáním o odpovědnosti právnické osoby za přešupek. Zvláštní pozornost je ve třetí kapitole věnována liberaci a liberačním důvodům, podobně je čtvrtá kapitola zaměřena na okolnosti vylučující protiprávnost. V závěrečné páté kapitole se diplomant zaobírá problematikou zániku odpovědnosti za přešupek.

Tuto strukturu práce lze považovat za logickou a – to zejména – v zásadě odpovídající formulovaným cílům. Zaráží v práci úplná absence hlubšího teoretického rozboru právnické osoby jako takové (kap. 2.1 takovým rozbohem není, na to je příliš stručná), když už se zaobírá přestupkovou odpovědností takových osob.

Také některé dílčí kroky by patrně snesly ještě hlubší zamyšlení (například zda bylo nutné v první kapitole vyčleňovat jednu (!) jedinou podkapitolu...?), nejde však o nijak zásadnější problémy.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že práce je v zásadě v pořádku a bez výraznějších obsahových nedostatků. Toto pozitivum je nicméně do podstatné míry relativizováno určitou neoriginalitou práce a tím, že jde především o kompilát dosavadních již existujících znalostí a poznatků obsažených v běžně dostupné (a mezi odbornou veřejností, kam by se měl chtít počítat i diplomant) literatuře. Práce jen výjimečně překračuje rámec vcelku všeobecně známých, či přinejmenším snadno dostupných a získatelných informací. Takovou

výjimkou by snad částečně mohly být některé údaje získané například v důvodové zprávě k novému přestupkovému zákonu.

S některými tvrzeními, s nimiž je v textu pracováno, by patrně bylo možné úspěšně polemizovat (například s tvrzením o paušální nižší společenské škodlivosti přestupků oproti trestným činům na str. 19 či 29), ale to koneckonců může být předmětem i diskuse v rámci ústní obhajoby.

Za nedostatek „svého druhu“, zasahující jak do koncepční, tak do obsahové stránky práce, by pak zřejmě bylo možné považovat to, že některé pasáže (například téměř celá čtvrtá a do podstatné míry i pátá kapitola) představují spíše jen obecný výklad nezaměřený (anebo zaměřený jen velmi málo) na specifika týkající se právnických osob.

Po formální stránce práce v zásadě splňuje předepsané běžně očekávatelné náležitosti. Drobnější formální nedostatky (jako když někde „ujede“ odstavec, jako na str. 29 či 31, anebo když se zničehonic změní font písma, jako třeba na str. 48 (zřejmě kvůli přepírování textu?)) nejsou výraznější chybou, která by práci nějak zásadně snižovala.

Celkově je možné práci hodnotit vcelku příznivě. Autor dosáhl cíle, jež si stanovil, který je legitimní, jakkoliv nepříliš ambiciózní. Práce je ze strukturálního, obsahového i formálního hlediska víceméně (tj. až na drobnější prohřešky) v pořádku, předběžně tedy navrhuji hodnotit ji stupněm „velmi dobře“, samozřejmě v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

V čem se zvláštnosti právnické osoby coby pachatele přestupku projevují v procesní rovině? Jaká jsou specifika právnické osoby coby obviněného?

**V Plzni dne 10/05/2024**

**Podpis autora posudku**