

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** **Jakub Jedlička**  
**Studijní obor/zaměření:** **Ekonomická a regionální geografie**  
**Téma bakalářské práce:** **Chudá a bohatá Indie: mění se hranice socioekonomických disparit v rámci Indie?**

**Hodnotitel – oponent:** **RNDr. David Vogt, Ph.D.**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce Jakuba Jedličky se věnuje významnému tématu socioekonomických disparit v Indii. Cíle jsou stanoveny poměrně jasně, i když je na str. 8 uvedeno: „Díky těmto metodám si práce stanovuje základní cíl“, jako by cíle vycházely až z (přitom později rozebraných) metod. Hlavní cíl však obsahově ne zcela odpovídá odborné práci, jelikož vizualizace, analýza, komparace apod. by měly být pouze nástroji finálního zhodnocení, syntézy, která zde vytyčena není. Druhá výzkumná otázka je formulována spíše jako hypotéza, jen s otazníkem, přičemž se v práci ukazuje, že zřejmě

nepočítala s existencí kategorie žen, které nedosáhly ani základního vzdělání. V případě třetí výzkumné otázky mohou působit zavádějící dojem predikce slova „lze očekávat“, ačkoli je hodnoceno již uplynulé období. U čtvrté výzkumné otázky a na ni navazující korelační analýzy je nutno brát na zřetel, že ukazatel HDI, korelovaný s ženskou gramotností, sám obsahuje složku týkající se vzdělání, tedy jistá souvislost proměnných byla dána předem. Oceňuji však u cílů a „pilířů“ práce přehledné vlastní schéma.

Práce celkově volí (byť ne zcela správně formuluje, viz níže) vhodné metody k dosažení svých cílů, vzhledem k tématu nutně na základě sekundárních dat Z tvrzení na s. 24: „socioekonomické disparity jednotlivých států Indie, budou probírány v dalších kapitolách“ by se zdálo, že se práce zaměří i na nerovnosti v rámci jednotlivých států, avšak práce se omezuje na sledování regionálních rozdílů v socioekonomických ukazatelích mezi státy. Je škoda, že se práce nevěnuje otázce socioekonomických disparit hlouběji, byť si to autor částečně v diskusi uvědomuje.. I přes problematičnost oceňuji provedení výše zmíněné korelační analýzy. Autor provedl dokonce analýzu regresní, v obr. 16 a 17 uvádí i regresní rovnice, ačkoli je nekomentuje.

Autor využívá solidní počet asi 69 zdrojů, i vzhledem k tématu převážně zahraničních, i když jde často o opakující se databáze. Přesto práce možná až příliš často staví na českých vysokoškolských učebnicích Anděl a kol. (2019) a Daněk a kol. (2014). Z českých autorů mohl být více zastoupen i Josef Novotný, i když jedna jeho publikace využita je.

Zásadní problém práce se týká její struktury a částečně souvisí s rešerší literatury i metodikou. Kapitola 2 Metodologie (spíše metodika) je nevhodně řazena ještě před literární rešerší, ze které by měla vycházet, je spíše, navíc bez představení datových zdrojů, jen jakousi „upoutávkou“ na vlastní metodický postup, který je podrobněji vysvětlován až v dílčích částech (např. však bez postupu regresní analýzy). Základní metoda je správně popsána jako deskriptivní (ač jde i o analýzu komparativní, resp. vývojovou), ale problematičké je ztotožnění popisné analýzy i s vlastní rešerší zdrojů jako prostředku pro výběr sledovaných indikátorů, de facto stanovení designu výzkumu, viz s. 10: „Hlavní klíčový prvek metodologie je v této práci popisná analýza, bude vyplývat hlavně z celkové literární rešerše, která bude nastíněna v další kapitole. Díky popisné analýze se vyčlení jednotlivé indikátory, které budou tematicky souviset s podkapitolami této práce a díky jejich komparaci, nejčastěji za jednu dekádu, budou schopny vysvětlit regionální vývoj v nastíněné problematice.“ I přes dílčí problémy vítám znázornění metodického postupu i v přehledném schématu. Kvantitativní data však nevycházejí jen z mapy administrativního členění. Kapitola 8 pak obsahuje vlastní metodickou podkapitolu „8.1 Metodika stanovení chudoby“, která však opět nezachází do všech potřebných detailů konstrukce jednotlivých indikátorů, místy rozebíraných později. Navíc poněkud neuspořádaně přeskakuje mezi chudobou příjmovou a vícekriteriální.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Ačkoli zjevně byla provedena důkladná rešerše zdrojů, vlastní kapitola 3 Literární rešerše představuje spíše jen přehled, resp. „vymezení“, základní literatury k jednotlivým tématům bez snahy o diskusi s literaturou nebo vysvětlení základních pojmů, nastínění teoretických východisek atd. Práce tak řádnou teoretickou část téměř postrádá, i když se definicím některých pojmů a dalším teoretickým úvahám částečně věnují dílčí tematické kapitoly a jejich poznámkový aparát (např. CCS (carbon capture and sequestration) na s. 21 ale blíže vysvětleno není). Str. 12 uvádí: „Rešerše ale neprobíhala pouze na základě popisné analýzy z jednotlivých článků či publikací, nýbrž bylo přímo žádoucí pracovat s jednotlivými reporty jednotlivých organizací pro získání kvantitativních dat.“ Rešerše literatury je tak netradičně označena jako výsledek, nikoli zdroj popisné analýzy, vedle které je pak vyčleněna práce s datovou základnou.

Práce je psána poměrně srozumitelně, byť místy s řadou řečnických otázek na pomezí žurnalistického stylu, přesto však kvalitu snižuje jazyková, resp. formulační, stránka, když nejde ani tak o časté drobné chyby ve skloňování, interpunkci, stylistice apod. („stále patří mezi zemědělskou velmoc“ na s. 20, časté „díky“ v negativním kontextu), ale zejména o občas nejasné až krkolomné formulace (např. „rychlejší expanzi pro snižování chudoby“ na s. 55) a časté, až systematické, záměny či ne zcela vhodné použití některých termínů („pilíř“ ve smyslu základního tématu práce – viz už začátek kapitoly 1 na s. 8: „Metodologické přístupy zmíněné v další kapitole by měly poskytnout užitečný rámec pro analýzu jednotlivých pilířů této bakalářské práce“, „škála“ ve smyslu dílčího intervalu, rozmezí hodnot, tedy jednotlivé třídy v rámci celé škály, „shledat“ ve smyslu nalézt, pozorovat (v datech, na mapě - na s. 57 chce autor s odkazem na obr. 21 „graficky shledat změnu procentuálního snížení“), „orientující se“ ve smyslu „nacházející se“, „lokalizované“ v případě nehybných entit („státy orientující se při pobřeží s velkými přístavy“ na s. 51), popř. podivné „státy „kopírující“ polohu“ na s. 62. Podobně se na s. 43 objevuje formulace: „v roce 2009-10 odkryvaly koncentraci extrémně chudé populace hlavně tři státy.“ Též slovo „faktor“ je mnohdy používáno ve smyslu následků nebo jen aspektů, případně příčin i následků zároveň (např. na s. 24: „tempo růstu HDP Indie bylo faktorem jak vnitřních rozhodnutí země, tak i vnějších globálních faktorů“). Sporná je i formulace „indikátory podmiňující chudobu“, apod. kdy je „podmiňující“ opakovaně chápáno spíše jako značící, indikující, detekující apod.), jelikož práce nezkoumá a netestuje přímo determinanty, příčiny chudoby, nýbrž ony v odborné literatuře již zavedené indikátory. Bohužel se vyskytuje i překlep „podmaňující“, který se dostal též do (i jinak ne zcela zdařilého) názvu podkapitoly 8.4: „Závěr: proměna indikátorů podmaňující chudobu za jednu dekádu“. Překlep se vyskytl i v (jinak mírně kratším) abstraktu, kde se pak, zřejmě vlivem strojového překladu, dostal i do anglické verze v podobě: „indicators that subordinate poverty“. Proto je sníženo hodnocení kvality abstraktu a práce se zahraniční literaturou, ačkoli autor zjevně zdařile zpracoval množství zahraničních zdrojů. Vyskytují se i občasné jiné zvláštní formulace, ovlivněné snad překladem z angličtiny, např.: „spolkový stát je rozdělený pod indický volební obvod, který má samostatnou vládu“ (s. 15). Na str. 41 je uvedeno: „Oblasti obývané evidovanými kmeny jsou součástí nedostatečně zastoupených oblastí země,“ aniž by bylo specifikováno, o jaké zastoupení se jedná (snad mělo jít o celkovou marginalizaci). Na s. 41 autor

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

operuje s „kastami (scheduled casts) a kmeny (scheduled tribes)“, aniž by provedl úplný překlad, což vede k zavádějícímu dojmu, že jde o kasty a kmeny obecně. Později se již objevuje lepší překlad „evidované kmeny“, ale s. 42 následně uvádí: „mezi výše zmiňovanými dality“, aniž by byla tato skupina dříve jmenována. Snaha o stručnost či opomenutí slova někdy vede k zavádějícím tvrzením, např. na str. 12: „Tyto reporty jsou dále v další podkapitole zmiňovány, jelikož tvoří velkou část této práce“, „nastínit jednotlivé sektory“ na s. 18 či na s. 45: „počet školní docházky“, „státy v nejnižších patrech vícerozměrně chudé populace“ na s. 56. Někdy působí význam věty nesmyslně jen vlivem záměny spojky, např. na s. 55: „Velký problém byl také shledán v indikátoru ve výživě. Ten říká, že v domácnosti, kde se vyskytuje dítě ve věku 0-59 měsíců nebo žena ve věku 15-49 let či muž ve věku 15-54 let, dochází k podvýživě (NITI Aayog, 2023).“ Na s. 45 je zmíněno, že obr. 15 (mapa) ukazuje, jak spolu hodnoty „korelují“, ačkoli skutečná korelační analýza je provedena až později. Na s. 35 je použito historické označení „Nizozemí“. Autor měl spíše použít výraz Benelux, popř. pokud šlo o chybu, jen Nizozemsko.

Autor vesměs řádně cituje všechny zdroje, snaží se dodržovat citační normu APA 7, jen „Kubelková (2013)“ zmíněná na s. 20 v seznamu zdrojů chybí. Sporné je uvedení některých názvů reportů jako Sample Registration System Statistical Report v kapitole 3 bez odkazu na autora, i když se jedná pouze o představení zdrojů. U některých článků v odborných časopisech rozepisuje slovy označení ročníku „volume“ apod. V textu pak např. na str. 12 hovoří o „článku od Raje (2021)“, ačkoli se jedná o kapitolu v knize (též v seznamu zdrojů citováno chybně). Též na s. 12 je zmíněn „článek od Moradhvaje & Samira (2023)“, ačkoli znaménko „&“ mělo být použito jen v případě celého odkazu v závorce. Např. na s. 12 či 27 je zdroj „MoSPI“ označen „MOSPI“. Některé materiály jsou citovány pod názvem serveru či instituce, ačkoli zdroj obsahoval jména autorů (Global Voices, 2023; VoxEU, 2011 či Pew Research Center, 2023). Např. na str. 29 i později se odkazuje na „Ministerstvo obchodu a průmyslu“, ačkoli je zdroj cizojazyčný a v seznamu uvedený pod originálním názvem, podobně je na s. 14 či 40 přeložen název „Asijské rozvojové banky“. Rozdílné označení ztěžuje dohledatelnost zdroje v seznamu. Na s. 33 a 54 je použita zkratka „WHO“, aniž by byla nejprve řádně zavedena, přičemž v seznamu zdrojů je název rozepsán. Práce neobsahuje ani seznam použitých zkratek. V seznamu zdrojů je ve zdroji „Ravallion, M. (2010)“ překlep (správně v textu Ravallion). Na s. 45 je odkazováno na „(Human Development Programme, 2023)“ místo United Nations Development Programme. Pod obr. 9 je uveden zdroj „Statista (2023b)“ místo 2024b, na s. 21 mělo být vedle „(Statista, 2024c)“ i 2024a. Pod tab. 1 je uveden zdroj z roku 2014, i když tabulka obsahuje i údaj z roku 2019. Na s. 13 se odkazuje na National Health Family Survey místo National Family Health Survey. V případě „(Financial Express, 2020)“ na s. 20 by bylo přesnější odkazovat na původní oficiální prohlášení Finanční komise. Pojem „Tendularkova komise“ ze s. 40 je vysvětlen v poznámce až při další zmínce na následující straně. Mapy uvádějí v tiráži jako zdroj podkladových geodat ArcGIS Online (chybí v seznamu zdrojů), což je však spíše jen platforma s daty různých autorů.

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Autor vytvořil řadu map, které jsou možná ne zcela vhodně řazeny v kategorii obrázků. Názvy map správně nejsou zdvojeny, avšak v rámci textového dokumentu není ideální, když je nad mapou číslo obrázku, zatímco název mapy je umístěn v horní části mapového pole. Vlivem toho jsou pak mapy v automaticky vygenerovaném seznamu obrázků zastoupeny pouze čísly obrázků bez názvu. Mapy jsou vesměs zpracovány správně, avšak některé vykazují větší nedostatky. Mapa v obr. 15 kombinuje kartogram s kartodiagramem pro srovnání dvou proměnných s relativními daty, ačkoli kartodiagram pro tento typ dat vhodný není. Postup však byl zjevně zvolen v zájmu možnosti srovnat obě proměnné v jedné mapě, i když bylo možné volit kombinace šrafování apod., což by však možná bylo méně názorné. V obrázcích č. 14, 20, 21 a 22 je v legendě první interval kartogramu popsán nevhodně tak, že vylučuje mezní hodnotu (méně než vs. hodnota a méně). Mezní hodnoty mohly mít na obou stranách intervalu stejný počet desetinných míst. V obr. 20 a 22 je barevná škála kartogramu otočena, takže nejtmaší barva odpovídá nevhodně nejnižším hodnotám, ačkoli jde zároveň o zelenou barvu navozující psychologicky pocit pozitivního stavu - absence chudé populace v území. Grafické měřítko, které mohlo být obecně kratší a jednodušší, je v mapách v obr. 3, 14, 15 označeno chybně značkou jednotky „Km“ místo „km“. Objevují se i poněkud překombinované formulace jako „podíl nárůstu obyvatelstva (v %)“ místo pouhého nárůstu (obr. 10 na s. 32) nebo „Změna procentuálního snížení“ (obr. 21 na s. 58), když jde jen o velikost změny. Je pochopitelné, že při srovnávání kartogramů za dvě období bylo občas nutné vzhledem k velké změně hodnot mezi roky použít dvě odlišné legendy, byť to srovnání ztěžuje. Text však na dvě legendy místy upozorňuje poněkud matoucím způsobem, viz s. 33: „což nám potvrzuje i legenda u obrázku 12, která se v důsledku velkých změn objevuje v obrázku dvakrát“. V obrázku 12 chybí v legendě jednotky, podobně v obr. 13, byť tam jednotku zmiňuje poznámka. Totéž platí i mimo mapy v jiných grafických objektech (např. obr. 4 a 11 či tab. 3). V příloze D řádek „Indie průměr“ ve skutečnosti ukazuje hodnotu HDI za celou Indii, nikoli průměr za uvedené hodnoty jednotlivých států.

Na s. 40 měl být vysvětlen pojem „relativní chudoba“. Na s. 24-25 se na základě literatury uvádí, že je nerovnováha mezi pomalým tempem poklesu chudoby a rychlejším tempem růstu bohatství nejbohatších vrstev „hlavní“ příčinou malého HDP na osobu v Indii, na str. 19 je problém spojen s marginalizací zemědělství v podílu na HDP při stále velkém množství pracovních sil a nedostatečným tempem generování nových pracovních sil rostoucích odvětví s vyšší přidanou hodnotou, z čehož jsou na s. 27 viněny příchozí zahraniční firmy orientované na nízké počty vysoce kvalifikovaných pracovníků. To je spojeno s rozdíly v ekonomické vyspělosti celých svazových států, kdy bohatnou zejména ty s předpoklady pro vyspělá odvětví na jihu oproti chudému zemědělskému severovýchodu. Na s. 42 je uvedeno dle Royce (2015): „když ekonomika expanduje, výroba roste, zisky rostou, bohatá část bohatne a slabší chudne“ a liberální ekonomické reformy 90. let jsou spojeny s „revoltou“ vzdělaných a bohatých. Ačkoli jsou tyto kritické úvahy velmi relevantní, neměly by asi vyznít tak, že by bylo nejlepší, pokud by Indie zůstala chudou agrární zemí bez vzdělaných a bohatých obyvatel a progresivně se rozvíjejících regionů. Sporné je tvrzení, že chudí, případně chudé státy, chudnou, což přinejmenším v absolutních číslech platit nebude. Na str. 29 se uvádí: „V roce 2022 k listopadu činil

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

schodek – 10,52 miliard dolarů, to je schodek, který dosahuje úrovně 6,17 % HDP (UNCTAD, 2022).“ Zjevně se jedná o schodek i HDP pouze za daný měsíc, což z této formulace není zcela jasně patrné. Na str. 44 autor tvrdí o Biháru, že „v tomto státě připadá pouze 6 učitelů na jednu školu, což je v tak lidnatém státě velmi málo“. Je však nutno brát v úvahu, že jde o relativní údaj, který sám o sobě nemá vypovídací hodnotu bez znalosti průměrné kapacity školy (byť tu lze očekávat vyšší než jinde) a srovnání s dalšími státy.

Práce vyvolává řadu otázek, což ale potvrzuje zajímavost jejího zpracování i závažnost tématu. Přes výše uvedené výhrady autor zpracovává a vhodně kombinuje a vizualizuje množství dat, která převážně správně interpretuje, dochází k zajímavým poznatkům a je si vědom i metodických omezení, která rozebírá v závěrečné diskusi. Vytyčené cíle tak práce splňuje a formuluje vhodné závěry, ačkoli jejich uspořádání je opět do jisté míry netradiční, když Diskuse obsahuje vedle shrnutí odpovědí na výzkumné otázky i vyjádření k limitům metodiky a možnostem dalšího výzkumu, ačkoli zejména poslední položka měla spadat spíše do Závěru. Závěr pak představuje syntézu dosažených cílů včetně agregátní mapy (obr. 22), která mohla být spíše součástí Diskuse. Postrádám však řádnou diskusi výsledků v kontextu (též přítomného spíše nepřímého) teoretického rámce práce. Práci celkově shledávám jako zdařilou, je zjevné, že autor vynaložil velké úsilí. Práce naplňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) V práci spojujete rozdíly v úspěšnosti potlačování chudoby i s administrativním členěním Indie, resp. způsobem správy jednotlivých území (s. 15, 57-58). Na s. 49 pak zmiňujete úspěšný „Kéralský model vývoje“. Jaké je v kontextu boje s chudobou dlouhodobé specifikum tamní politické reprezentace, jaký má vztah k oné revoltě vzdělaných a bohatých a liberálním ekonomickým reformám centrální vlády Indie?
- 2) Jak chápete pojem disparita, nerovnost v kontextu Vaší práce, co jsou „rozdíly v socioekonomických disparitách“ zmíněné v Závěru na s. 62? Existují přímo ukazatele nerovnosti?
- 3) Na str. 33 a 37 v Diskusi na s. 59 u zodpovězení výzkumné otázky 2 se uvádí, že „v posledních letech nebyly zaznamenány výraznější rozdíly v dětské mortalitě matek, které nemají žádné či pouze základní vzdělání“. Oproti čemu byly rozdíly posuzovány? Odpovídá tomu obrázek 11 na s. 34 a platí totéž ve městech i na venkově?
- 4) Na str. 52 je dole zmíněna konstrukce indexu multidimenzionální chudoby (MPI), avšak kapitola 9.1 v následné tabulce, grafu a mapách ukazuje pouze podíly „vícerozměrně chudých“ či deprivovaných v dílčích ukazatelích na celkové populaci. Proč nebyla znázorněna i intenzita multidimenzionální chudoby, resp. výsledný index MPI?

V Plzni, dne 21. května 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.