

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Jan Škultéty
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Regionální socioekonomická diferenciacie v župě Nógrád

Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce Jana Škultétyho se týká regionálního rozvoje maďarské župy Nógrád, specifické svým zaostáváním i přes velkou geografickou blízkost hlavnímu městu. Cíle práce jsou formulovány hned v Úvodu poměrně jasně, ačkoli hlavní cíl je nezvykle označen jako „implicitní“ (možná místo „explicitní“). Sporné je, zda práce může analyzovat „výchozí možnosti pro reakce na negativní periferizační trend“, když sleduje období let 2005-2019, tedy již během probíhající transformace a periferizace po roce 1989. Dílčí cíle jsou vhodně doplněny hypotézami, které se opírají i o literaturu.

Třetí hypotéza, automaticky předpokládající pozitivní vliv blízkosti státní hranice, měla možná brát v úvahu i vliv vyspělosti sousedících států a jejich regionů, což si autor uvědomuje až při pozdější interpretaci výsledků. Podobně jako v jiných částech práce jsou však v hypotézách odkazy na literaturu umístěny místy tak, že navozují mylný dojem, že citovaní autoři již zkoumali sledovaný region, ačkoli se ve skutečnosti zabývali často pouze daným jevem v jiném územním kontextu (např.: „tedy i možné posílení role župního města Salgótarján na úkor mikroregionálních středisek v župě (např. Kebza a do Carmo Perotto 2020)“ na s. 6). „Implicitní cíl“ práce je zmíněn ještě jednou v kapitole 1.1 v odlišném znění, což je poněkud matoucí. V Závěru jsou cíle přehledně zopakovány, byť opět trochu jinými slovy.

Silnou stránkou práce je metodický postup, podrobně popsáný v 6,5 stránkové metodické kapitole. Autor zdařile navazuje na práce svého vedoucího i významná díla středoevropské geografie. I přes podrobnost však některé metodické postupy mohly být objasněny ještě lépe. Konstrukce ukazatele „Hrubý migrační přírůstek“ mohla být na s. 24 popsána podrobněji. Údaj je zjevně uváděn v procentech místo tradičních promile, jelikož jsou vhodně volena pětiletá období pro eliminaci meziročních výkyvů. Není však úplně jasné, z čeho a jak jsou procenta počítána. Počet dokončených bytových jednotek je počítán za stejná pětiletá období, ale na 1000 obyvatel. Sporný je postup aplikace vektorového ukazatele dostupnosti maloobchodu. Na s. 26 je zmíněno ne zcela jasně, že jsou brána v úvahu „nákupní centra s velkoplošným despecializovaným centrem ve městě, která mají zároveň dostupnou pronajimatelnou plochu v m² (GLA)“. Při použití ukazatele na s. 40 je již výslovně uvedeno, že nákupní centra bez údaje o ploše byla z analýzy vyřazena, včetně centra v župním městě, které bylo přes absenci údaje navíc autorem bez jasného zdroje informace označeno jako „velmi malé“. Do analýzy tak nebyla zařazena žádná obchodní centra v župě a zůstala pouze centra v Budapešti. Podobně byl velmi zredukován také počet vysokých škol pro ukazatel dostupnosti VŠ vzdělání, když nakonec zůstaly jen VŠ v Budapešti a blízkém Gödöllő. Tím oba vektorové ukazatele působí skutečně jedním vektorovým směrem k Budapešti, což mohlo významně ovlivnit i výsledky analýzy a syntézy. U vysokých škol vzhledem k jejich často celostátnímu významu možná měla být vzdálenosti přisouzena menší váha (v případě slovenských VŠ ovšem s přihlédnutím k nabídce výuky ve vhodném jazyce). Podivně je označen ukazatel týkající se PZI: „Podíl podniků přímých zahraničních investic v procentech, vyjadřuje společnosti dělající v jedné zemi do subjektu, jenž působí v zemi jiné (Moneta.cz, 2024), taktéž se musí jednat alespoň o podíl 10 % v cílovém podniku“, v kapitole 5 pak označený jako „počet podniků přímé zahraniční investice na obyvatele“, když ale v mapě 6 obyvatelé zmínění nejsou. Otázkou je, zda bylo zamítnuté použití metody hierarchického clusteringu (s. 28) na základě poněkud nejasného tvrzení: „U shluků je riziko neúplnosti jejich vlastností v závislosti na celkových změnách hodnot ve statistickém souboru.“ Na s. 45 je zmíněna „menší „analýza“ pro samotný Salgótarján, a to z hlediska zjištění, jak je město důležité pro celý region,“ aniž by byla jasná její metodika.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Poměrně kvalitní je diskuse s literaturou, která se opravdu snaží o diskusi různých odborných přístupů. Autor využívá úctyhodný počet celkem 83 zdrojů. U zahraničních však převládají klasické práce z oboru regionálního rozvoje, často z 50. – 60 let 20. století. Je otázkou, zda bylo pracováno skutečně vždy přímo s těmito pracemi a nejde o převzaté citace. Na druhou stranu je využívána řada prací autorů z širšího středoevropského prostoru včetně maďarských, polských či slovenských, což je vzhledem k tématu pochopitelné a žádoucí. Sporné je využití bakalářské práce Holakovského (2014), tedy práce stejné úrovně. Velmi problematické je již mimo teoretickou část hodnocení čínských přímých zahraničních investic na s. 31 s odkazem na Pavlíčka (2023) z českého webu čínského státního rozhlasu (srov s. kritičtější mediální pohled: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/svet/v-madarsku-vznika-cinska-megatovarna-na-baterie-odpurci-se-boji-ztraty-vody-ci-vlivu-pekingu-6152>). Zdrojem obrázku 1 je jen jakási prezentace Pešana (2024) s odkazem na platformu Slideplayer bez primárního zdroje, přičemž vyznačení „žlutého banánu“ neodpovídá předchozímu textu.

Práce je členěna logicky, jen v kapitole 6 se objevují místo podkapitol nečíslované podnadpisy s pojmenováním jednotlivých ukazatelů. Vesměs je používán odborný jazyk na odpovídající či vyšší úrovni, ovšem některé termíny nejsou vždy užity zcela korektně. Místy jsou zaměňovány pojmy faktor a aspekt nebo důsledek. Např. na s. 15: „zkoumal faktory, jež jsou důsledkem regionálních disparit mezi oblastmi na Slovensku, zejména upozorňuje na přírodní podmínky“, „V této době hrál kulturní aspekt hlavní roli, později však upadl“ (s. 16), „sociální a ekonomické aspekty, jež vytvářely dualitu Evropy“ (s. 17), „spojení několika negativních aspektů, kvůli čemuž je župa Nógrád v nejhorší situaci“ (s. 30), „Díky těmto aspektům se tato místa vypořádávají s problematickým osídlením“ (s. 34), případně obdobně na s. 57: „posiluje i ostatní sídla a důvodem toho jsou okolní sídla přeměněna na semiperiferie“ apod.

Kvalitu práce bohužel snižuje jazyková stránka. Nejde jen o časté drobné chyby v koncovkách (skloňování, shoda podmětu s přísudkem) nebo občas vynechané či přebývající slovo, interpunkci apod. („Nord-Pas-deCalais“ na s. 9, „7 % hranici“ na s. 37), ale i poněkud zvláštní a krkolomné formulace, někdy zhoršující jinak dobrou srozumitelnost textu, např.: „Význam jader, už výše naznačený Friedmannem (1966), je podpírán i dalšími odborníky“ (s. 10), „založen na přístupu periferní oblasti na podnětu geografické vzdálenosti“ (s. 11), „Během této stádie“ (s. 12), podobně na s. 39: „Oblast byla zejména typická průmyslem neboli druhou stádií (Hampl, 2005)“, „V procesu výběru regionu je hlavním dilematem zvolit buď rovnost nebo efektivitu vložení inovace. Baňski (2010) tím myslí, buď zdali se region dostane do průměru v rámci státu, nebo zdali je vybrán silný region.“ (s. 14), „Tyto odřízlé oblasti se budou charakterizovat periferními aspekty“ (s. 34), „integrace do vyšší klasifikace nebo dezintegrace do nižší klasifikace“ (s. 29), „Ukazatele by měly vyjádřit relevanci a disparity“ (s. 34), „zejména horší poměr hodnot v roce 2019“ (s. 39), „Z výsledků vyplynulo, že Salgótarján není pro župu Nógrád, jako přirozená jádrová oblast, protože se do této pozice daleko více realizuje hlavní město Budapešť.“ (s. 45), „slabý region ještě více oslabuje na úkor silného“ (s. 54). Ze stylistického hlediska mohl název kapitoly 2.1 místo „O evoluci sídelního

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

„systému“ začínat jen „Evoluce“. Místy vyznívá text poněkud žurnalisticky: „V neposlední řadě je blízko hlavní město Budapešť, které k sobě váže mnoho pozornosti a obyvatel.“ (s. 37)

Formální stránka práce vykazuje i jiné drobnější nedostatky. Vítám zpracování řady tematických map, i když možná mohly mít vlastní kategorii objektů. Obrázky však měly mít vyšší rozlišení (DPI), zejména obrázek 3, i když to mohlo ovlivnit nastavení exportu do PDF/A. V obrázcích 7-14 působí rušivě velký popis největších měst župy, který mohl být umístěn spíše vně vlastní mapy s vodicími čarami, přičemž hranice měst šlo též zvýraznit. Ve všech mapách je zbytečně velká směrovka. Označení souřadnicového systému, resp. kartografického zobrazení, mohlo být upřesněno (S-JTSK Křovák EastNorth). Bylo možné zvolit kartografické zobrazení vhodnější pro území Maďarska, byť to vzhledem k blízkosti Slovenska není velká chyba. V obr. 4 mohly být hlavní komunikace popsány, železnice mohla být na tmavém podkladu vyznačena světleji, případně se nepřekrývat se silnicemi, chybí legenda či vysvětlení přehledové mapy. V kartogramech s číselnou stupnicí kromě obr. 10 je chybně vymezen první interval tak, že vylučuje mezní hodnotu z celé škály (méně než hodnota vs. hodnota a méně – podobně i v textu na s. 44 „interval (méně než -0,150)“ vs. „(-0,149 - 0,500)“). V legendě obr. 5 či 7 nemusela být desetinná čísla. V obr. 10 barvy pravé mapy úplně neodpovídají legendě (např. nejsvětější barva). Názvy map nemusely obsahovat jednotku, kterou uvádí legenda. Název obr. 15 nemusel začínat „Zobrazení“ a obr. 16 „Typologická mapa“ (spíše typologie nebo regionalizace). Tabulky 2-6 jsou nevhodně vloženy jako obrázky. Autor mohl využívat poznámkový aparát. Bývalo by možné zařadit i seznam zkratk. Např. zkratka KSH je vysvětlena v textu až při třetím výskytu (přičemž na s. 20 se jednou chybně objeví KHS). Zkratka PPS v práci vysvětlena není a v obrázcích se prezentuje jako jednotka HDP, aniž by bylo např. v obrázku 5 uvedeno, v jaké měně jsou uvedené hodnoty. Tabulky 2, 3, 5, 6 nebo obr. 17 neuvádí jednotky ukazatelů (těch, které je mají). Na tabulku 1 a obr. 3 se neodkazuje v textu. V tabulkách 2, 3, 5 a 6 není jasně popsáno, co znamenají u jednotlivých položek dva řádky. Do příloh bývalo by možné zařadit kompletní data.

Autor převážně řádně uvádí použité zdroje. Sporná je absence odkazu na zdroj např. u základní charakteristiky HDP na s. 22 či hrubého migračního přírůstku na s. 24-25. Na s. 40 nebo 47 autor píše o dojížděcí za prací do Budapešti, aniž by byl jasný datový podklad tvrzení. Není jasný zdroj dat v Závěru pro tvrzení: „V jiných regionech je proces prohlubování mezi specifickými oblastmi regionu spíše selektivní záležitostí“. Odkazy na zdroje a citace vykazují další drobné formální nedostatky. U map není uveden zdroj podkladových vektorových geodat, pouze případné rastrové vrstvy. V seznamu zdrojů jsou oproti doporučené metodice vyčleněny zvlášť „Internetové zdroje“, přičemž u těch ostatních pak chybí webové odkazy. Ani citace odborných článků tak neobsahují DOI nebo webovou adresu. Objevují se i další odchylky od normy APA 7 (občasné chyby v kurzívě ročníku apod.). Např. u knihy Novotná, M. (Ed.). (2005) jsou v seznamu zdrojů uvedeny jednotlivé kapitoly zvlášť, ale pouze s názvem celé knihy, bez názvů kapitol, ač jsou uvedeny zvlášť podle autorů, je zmíněn jen název celé knihy. U některých knih je uváděno navíc místo vydání apod. V názvu periodika *Materials Science and Engineering* je překlep. Také v textu odkazy na zdroje ne vždy dodržují citační normu

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

APA 7. Místy při uvedení celého odkazu v závorce chybí čárka před vrocením, případně je mezi dvěma příjmeními autorů uvedeno „a“ místo „&“), viz např. „(Kontler a Pražák 2001)“ na s. 5. Práce „Kebza a do Carmo Perotto 2020“ je uváděna s podobnou chybou a navíc v seznamu zdrojů s podivně zkráceným jménem včetně příjmení spoluautorky „Perotto, C. D. C.“ Pod obr. 14-17 či tab. 2, 3, 5 a 6 je uvedeno pouze „vlastní zpracování“, ačkoli to proběhlo na základě určitých dat a geodat, která měla být také zmíněna. Na s. 32 je v odkazu na zdroj překlep („Amonktuálně.cz, 2018“).

Jak bylo zmíněno, práce využívá zahraniční literaturu v rozsahu vhodném pro dané téma, případně by možná bylo zajímavé využít ještě více maďarských zdrojů, nebo naopak některé podobné práce ze západní Evropy. Hodnocení snižuje abstrakt v rozsahu menším než doporučeném, ač jeho jazyková kvalita je dobrá. Sporný je jen výraz „ztvárnit“ / „portray“, vhodný, zejména v anglické podobě, spíše pro umělecká díla.

Objevují se i faktografické nepřesnosti. Na s. 23 se v souvislosti s časovým vymezením hovoří o krizi „na přelomu 10. a 20. let 21. století“, ačkoli by mělo jít spíše o desetiletí dříve. Na s. 9 je mezi starými průmyslovými oblastmi Evropy zmíněn „Wesfield“, ale spíše asi mělo jít o Vestfálsko (Porúří). Někdy se stírá rozdíl mezi územím a, byť souvisejícím, hospodářským sektorem, např. na s. 9 „zemědělské oblasti, jež jsou zahrnuty do primárního sektoru (primér)“. Na str. 17 se uvádí, že „za dob Rakouska-Uherska [...] se region nazýval Novohrad“ (podobně na s. 20 „Současnou župu Nógrád tvoří jižní část historické župy Novohrad“). Je však nutno si uvědomit, jak naznačuje i historická mapa v obr. 3, že tehdy používaný maďarský název byl stejný jako dnes. Kapitola 2.1 může vyznívat tak, že zatímco na území Česka se rozvíjel jen textilní průmysl, v Maďarsku i strojírenství, což není přesné. V kontextu práce asi nebylo nutné v části 2 týkající se historicko-geografického vývoje začínat pojmem „Euroasie“ (navíc správněji Eurasie). V popisu územního členění Maďarska je uvedeno 7 regionů NUTS 2 místo 8 a 168 okresů LAU 1 místo 174 (s. 23). Na s. 24 je uvedeno: „agrárních ukazatelů“ místo „agregátních“. Na s. 32 se hovoří „o župě Győr-Moson-Sopron, která ze své polohy maximálně těží. Leží na hranicích s Rakouskem a Slovenskem v blízkosti jejich hlavních měst, zároveň přes župu vede přímá infrastrukturní síť, která propojuje hlavní města mezi sebou“. Nejkratší spojení Vídně a Bratislavy ale vede mimo Maďarsko. Možná bylo myšleno i propojení s Budapeští. Na str. 36 dole je odkaz na obr. 8 místo 9. Na s. 46 dole se objeví zmínka „hranic s župou Eger“ místo Heves. Na s. 49 s 53 je pozice jádra popsána „na jihovýchodě“ místo JZ. V tabulce 6 je u dezintegrovaného jádra dvakrát stejný řádek. Na s. 32 je poněkud zavádějící označení „středozemních župách“ (asi místo vnitrozemských). Místy se objevují poněkud přehánějící tvrzení: „Periferie (vnitřní) znamená, že se daná periferní oblast nachází pouze v župě Nógrád a není nijak ovlivňována vnějším prostředím.“ (s. 46) nebo: „Je patrné, že župa Nógrád je právě z velké části závislá na Budapešti a taktéž je hlavním městem utvářena k obrazu svému“ (s. 53), podobně: „Z výsledků je to ve skutečnosti Budapešť, jenž region utváří“ (s. 56). Z tvrzení na začátku str. 35 se zdá, že větší města za sledované období obyvatelstvo moc neztrácela, avšak u Salgótarjánu ve skutečnosti došlo k výraznému populačnímu

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

úbytku, viz https://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p_lang=EN&p_id=25788. Když je na s. 19 zmíněn pojem „segregace“, mohl být doplněn i související pojem „separace“ (vyšších vrstev).

Přes výše uvedené výhrady autor zjevně vynaložil velké úsilí a vytvořil práci z pohledu úrovně BP v mnoha ohledech nadstandardní. Jan Škultéty i přes problémy vhodně aplikuje zvolenou ryze geografickou metodiku směrem k dosažení stanovených cílů, hodnotí postavení župy Nógrád mezi dalšími maďarskými župami a pozici jednotlivých obcí v rámci župy, provádí vlastní typologii či regionalizaci území a v závěrečné diskusi i s využitím literatury předkládá dokonce scénáře možného dalšího vývoje. Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k dílčím formálním nedostatkům navrhuji známku (lepší) 2 s tím, že mé konečné hodnocení ovlivní též průběh obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Co vyjadřují dvojice čísel v rádcích stejných kategorií v tabulkách 2, 3, 5 a 6, jak tyto tabulky potvrzují posilování jádra a jeho okolí, zmíněné v Závěru dole na s. 56, a jak konkrétně z hodnot v tabulce 2 a 3 vzešel obr. 15, zmíněný v metodice na s. 29, případně obr. 16 zmíněný na s. 48?
- 2) Odkud jste čerpal podkladová geodata vektorových témat map v obr. 3 a 4 (hranice, dopravní síť) a v obrázcích 5-16?
- 3) Jak si vysvětlujete situaci centrální oblasti župy západně od Salgótarjánu, kde je dosud nízký index stáří (obr. 8), ale vysoká nezaměstnanost (obr. 11) a jde vesměs o vnitřní periferii, resp. stabilní periferii (obr. 15 a 16)?
- 4) Vysvětlíte tvrzení ze str. 43: „Naopak rok 2019 přinesl trend v podobě síření vlivu směrem dále, tedy v případě župy Nógrád se vliv vysokoškolského vzdělání pro mladou populaci znásobil a je tedy i větší šance, že sem mladí lidé půjdou studovat. Existuje i velká pravděpodobnost, že zde studenti po vystudování zůstanou natrvalo.“ Na s. 54 přitom tvrdíte: „Jelikož jsou však tato zmiňovaná centra nedaleko, ano opět přímo v Budapešti nebo blízko něj, je tak odchod z regionu ještě jednodušší. Jednoduchá dostupnost nabízí také lepší pracovní uplatnění, což následně slabý region ještě více oslabuje na úkor silného“. Lze tedy očekávat, že se lidé budou za studiem v Budapešti či Gödöllő (potažmo tamní prací) stěhovat do Nógrádu, nebo ne, a proč?

V Plzni, dne 24. května 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.