

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Matěj Cerha
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Současná mikromobilita a aktivní mobilita ve vybraných evropských městech

Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. David Klika

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předkládaná bakalářská práce je o rozsahu 87 stran, z čehož 64 stran je vlastní text práce, který je dále členěn do 7 kapitol. Práce cituje celkem 64 zdrojů, z převážné většiny se jedná o zdroje zahraniční a zdroje dostupné online.

V úvodních kapitolách práce představuje problematiku mikromobility (MM) a aktivní mobility, stejně jako spjatá témata udržitelnosti a chytrých měst. Avšak, některé termíny týkající se MM ("doky",

“volně plovoucí model”) nejsou řádně vysvětleny před tím, než jsou v práci používány. Celkově měla být MM důsledněji zařazena do kontextu celkové problematiky dopravy ve městech, ve smyslu stručné diskuze zastřešujících témat. Str. 18 - nesouhlasím, že sdílená doprava “vznikla” v roce 2014, autor ji sám (str. 10) řadí i do roku 1975. Členění na intermodální a multimodální dopravu je pro práci redundantní. Vymezení udržitelného rozvoje po udržitelné mobilitě nedává příliš smysl, ač je problematika s tématem práce vhodně propojena; mnohá vymezení jsou pak zdvojená. Vymezení dílčích částí chytrých měst je pro potřeby práce příliš detailní - nedopravní části stačilo definovat vždy jednou větou/souvětím a zaměřit se hlavně na dopravu. V kontextu definovaného pak chybí syntéza - tedy jasné provázání udržitelnosti a chytré dopravy s MM. V rámci metodiky není jasné definováno zaměření na společnost Lime. Po metodické části následuje představení společnosti Lime; zde bylo nasnadě propojit její fungování s tématy mobility jako služby, nebo chytrou dopravou. Kapitola 5.1 (str. 35; Lime v Praze) měla být integrována spíše v rámci 6.1 (str. 36; Mikromobilita a aktivní mobilita v Praze). Komparace měst, zde prostřednictvím plánů mobility, mohla zahrnovat i porovnání ukazatelů, jako míra automobilizace, případně podobných. Následuje vyhodnocení dotazníku zaměřeného na Prahu, kde je poměrně jasné vychýlení k věkové skupině 18-25, což autor přiznává a řádně reflektuje; v rámci odpovědi patrně např. v relativně nízkém zastoupení osobních automobilů u otázky 5. V rámci dotazníku je místy nejasné vymezení chůze, zda patří do MM, nebo nikoliv. Není řádně uvedeno (ideálně v metodice), že některé otázky se objevily pouze respondentům, kteří zvolili daného poskytovatele. Kapitola s diskuzí (7.3; str. 67) mohla být důsledněji členěna do odstavců. Cíle práce jsou v rámci textu diskutovány převážně implicitně - v závěru měly být ideálně adresovány přímo a konkrétně. Práce s cizojazyčnými zdroji, stejně jako anglický abstrakt jsou bez výhrad. Student práci zpracovával řádně a aktivně s vedoucím práce svůj postup konzultoval. Vzhledem k nedostatkům v oblasti struktury práce, řádné metodické formulace a nedostatečné syntéze jednotlivých aspektů práce ji navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Dovedl byste, stručně, zhodnotit míru automobilizace v Praze, Vídni a Kodani? Jaký vliv mají tyto hodnoty na prosazování “alternativní” (neautomobilové) dopravní infrastruktury a dopravních módů?
2. Podařilo se Vám identifikovat některé dobré příklady v rámci plánu Vídne a Kodaně, které by bylo vhodné implementovat i v Praze (ideálně v kontextu zjištěného v rámci dotazníku)? Jsou některé aspekty udržitelnosti a chytré dopravy, dle plánů, lépe implementovány nebo zamýšleny v Praze, než Vídni a Kodani?

V Plzni, dne 22. 5. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.