

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Terezie Dikunová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Potenciál rozvoje cestovního ruchu v Karlovarském kraji

Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená kvalifikační práce má rozsah 85 s., z toho 61 s. vlastního textu. Autorka textu zpočátku aktivně konzultovala, ale postupem času ochota ke spolupráci poněkud uvadala, čemuž odpovídá i opakovaná ignorace různých doporučení vedoucího práce. Nehledě na vlastní ego se domnívám, že tento emancipovaný způsob práce nevedl k nejlepšímu možnému výsledku.

Cíl je nastaven poněkud obecně, ale adekvátně. Pokouší se ho rozvíjet výzkumné otázky, ale podle mého soudu nepříliš úspěšně. Některé otázky jsou nevhodně položené, nebo příliš banální a nedotažené. V úvodu je i blíže představena práce, jen poněkud amatérsky (s. 7), příslušný odstavec je navíc zcela zbytečný. V úvodu je až nečekané množství prostoru věnováno udržitelnosti. Toto téma ale prací dál neprostopuje a vrací se až v závěrečných dvou kapitolách bez provázaností s teorií nebo metodikou.

Autorka si v práci neodpouští silná a nepodložená tvrzení, která dávají vzniknout pochybnostem o porozumění tématu, např. že „aby bylo dané území pro potencionální návštěvníky atraktivní, je potřeba ho neustále rozvíjet“. U tohoto konkrétního bodu např. kriticky chybí diskuse s Butlerem (1980) aj. Obecné informace místy nečekaně ředí konkrétní informace ke Karlovarskému kraji. Dosti iracionální mi přijde jakási neukotvená komparace Karlovarského kraje a Českého Krumlova (kap. 1.1.2). Rozbor předpokladů cestovního ruchu je nevyvážený v neprospěch selektivních (kap. 1.1.3 má rozsah jednoho odstavce). V názvu „teoretické“ kapitoly 1.2.1 autorka předjímá některé závěry, které mají vycházet z vlastní analytické práce. Kapitola 1 není ani tak teoretickým vstupem či snad diskusí s literaturou, ale spíš učebnici připomínající kompilát někdy více a někdy méně náhodně seskládaných informací. K tomu využitě zdroje jsou nicméně relevantní a ve více než dostatečné míře jsou zde zastoupené zahraniční zdroje.

Uchopení metodiky vnímám jako velmi problémové. První (a třetí) odstavec v kap. 2 (metodika) je irelevantní a chybový. Druhý, vlastně klíčový, odstavec, má rozsah jednoho souvětí. Návaznost metodiky na „teoretický“ základ práce se mi zdá chabý, v metodice se neobjevuje citace jediné odborné nebo vědecké publikace. Velmi neintuitivně je v metodice popsána práce s „Bookingem“, aniž by tato platforma byla nějak představena nebo popsána. Součástí tohoto analytického kroku je subjektivní hodnocení ubytovacích zařízení ze strany autorky, což vnímám jako neodbornou intervenci do dobré výzkumné příležitosti. Mám pochybnosti, že by byl někdo další schopen z poskytnutých informací popsanou analýzu řádně reprodukovat.

První odstavec analytické kapitoly (kap. 4) přináší některé dílčí závěry, což je vůči struktuře práce poněkud překvapivé. Z informací podaných v analytické kapitole se zdá, že nejde o proklamovanou (byť nejasně a neurčitě) komparaci let 2012 a 2022, nicméně o sledování celého období mezi těmito roky. Místy ale autorka zůstává pouze u roku 2022, formát analytického přehledu není konzistentní. V kapitole 4.1 jsou představeny přírodní památky, které ale s vlastní analýzou nemají nic moc společného; rozloha CHKO navíc není vhodným indikátorem pro posouzení atraktivity pro cestovní ruch. V téže kapitole jsou rozebrány kulturní památky, analýza jejich návštěvnosti jde ale už mimo obsah práce (k její škodě). „Analýza“ realizačních předpokladů se omezuje na hrubý popis dopravní infrastruktury. Kapitola 4.1.3 obsahuje i některé nepřislušící prvky (např. obr. 9). Je to právě obr. 9, který předznamenává, že se práce stáčí k hodnocení ubytovacích zařízení namísto analýzy celkového potenciálu (jinak by tu byl podobný obrázek s vhodnějšími ukazateli, který by mohl ukázat nějakou vnitřní diferenciaci kraje, která i přes jeho malou rozlohu určitě existuje). Absolutně není jasné, proč v analýze najednou práce redukuje území na Karlovy Vary (tab. 8) a navíc jen těžko uvěřitelných 28 ubytovacích zařízení (a dále další vybraná města). Při rychlém ověření jich Booking.com nabízí jen

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

v krajském městě 140. Metodické pojetí této pasáže vnímám jako irelevantní a neodpovídající geografickému rozměru práce kvůli vícerozměrným zkreslením reality a faktickému znemožnění odpovědi na některé výzkumné otázky.

Dotazníkové šetření je zaměřeno na české turisty a návštěvníky. V práci se ale několikrát zdůrazňuje, že Karlovarský kraj je orientován především na příjezdový mezinárodní cestovní ruch. I proto jsou výsledky z dotazníkového šetření v kontextu celé práce spíše druhořadé.

Celý obsah kapitoly 6 by bylo možné redukovat na jeho první větu, alespoň pokud jde o stanovení tvrzení na základě zjištěných informací. Závěr práce je spíše souborem obecného povídání, odpovědi na výzkumné otázky tu nejsou. Dost možná i kvůli tomu, že vzhledem k metodickému uchopení na ně odpovědět nelze.

Práce má i řadu nedostatků mimo vlastní obsah. Některé slovní obraty nepřipomínají odborný text. Místy mi není jasné zamýšlené sdělení (např. druhý odstavec v úvodu). Obr. 1 graficky přesycený a kromě fyzicko-geografických vlastností v zásadě nečitelný. Z formálního hlediska neobstojí ani další mapy či grafy (obr. 2, 4, 5 a další). V práci se objevují i ošklivě nečeské výrazy (např. potencional, viz. x viz). Název kap. 5 skoro implikuje, že celá předchozí práce není vlastní. Určitou nedotaženost práce korunuje moment, ve kterém autorka řadí rok 2008 do posledního desetiletí, čas ale plyne rychleji, než bychom někdy sami chtěli.

V kontextu výše uvedených komentářů práci vidím jako velmi problematickou. Výzkumnými otázkami se téměř nezaobírá a vlastní název naplňuje z jen velmi malé části. I tak ale soudím, že studentka práci dala dostatečné úsilí pro to, aby překročila hranici obhajitelnosti.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Zkuste prosím (ideálně s kartografickým doprovodem) shrnout všechny lokality v Karlovarském kraji, které patří do Seznamu světového kulturního dědictví a souhrnně popsat, jaký rozvojový potenciál mají (včetně rizik). Podle mého soudu se tomu práce nevěnuje dostatečně.
2. Jak se podle vás liší období regenerace po hospodářské krizi a po pandemii? Co lze na základě dostupných dat soudit o cestovním ruchu v Karlovarském kraji v kontextu těchto regenerací?
3. Tabulka 3 není v práci nijak okomentována. Co představuje, proč je v práci, jaká je její návaznost na stanovenou metodiku?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.