

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Hrbková Eliška
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Volnočasové chování studentů středních škol ve městě Plzeň

Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Carlos Sekera, Ph.D., MSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Autorka si zvolila aktuální a významné téma, které je v současné době velmi důležité analyzovat. V práci se ovšem objevuje mnoho nedostatků, zejména metodických, interpretačních a citačních, které nedovolují práci považovat za kvalitně zpracovanou.

V jazykovém vyjádření se objevují četné překlepy, nelogické formulace, jazyk je často popularizační, objevují se časté subjektivizační tendence.

V kapitole "Úvod" absentuje definování cíle, který je nelogicky spojen s kapitolou zaměřující se na metodiku práce. Absentují výzkumné otázky/hypotézy, které by měly přispět k naplnění cíle. Samotná část metodika je nedostačující, absentuje typ studie, typ dat, prostředí analýzy, procesy výběru respondentů, konstrukce dotazníku, platforma dotazníkového šetření, procesy vizualizace. Absentuje alespoň elementární statistická analýza, která by umožnila analýzu výsledků. Absentuje informace o analýze literatury.

Významný nedostatek práce lze rovněž spatřovat v problematice výběru pouze dvou škol, což nemůže vést k naplnění cíle. Takto malý výběr navíc zcela znemožňuje v kvantitativním výzkumu jakoukoliv generalizaci výsledků, či jejich vyvozování.

Dalším významným nedostatkem je práce s literaturou, zde autorka cituje velmi řídké. Autorka v teoretické části často definuje pojmy, výčty a dělení určitých volnočasových aktivit, přičemž tyto skutečnosti v těchto místech necituje. Autorka dále uvádí, že je mnoho autorů přesvědčeno..., avšak autory zde neuvádí. Nejzávažnější citační nedostatky je možné sledovat zejména v kapitole 4, kde se objevují další definice bez citování.

Za nevhodné lze považovat tykání respondentům, kteří jakožto studenti středních škol mohou být starší 18 let, což neodpovídá dobré praxi.

V praktické části autorka inklinuje k subjektivismu, analýza odpovědí je bez statistických postupů velmi diletantní a nenabízí objektivní vyhodnocení. Některé postupy prezentace jsou nevhodné, často jsou grafy nepřehledně malé, absentuje celkový počet, který by u koláčových grafů měl být uveden vždy. V praktické části autorka uvádí nové skutečnosti, např. že se snažila docílit vyváženého zastoupení obou pohlaví, přičemž v části metodické není o pohlavním vyvažování žádná zmínka. Graf č. 8 nedává smysl, data jsou v této formě nespojitá, není možné tedy vytvářet spojnicový graf. Graf č. 16 by se neměl vyskytovat v kvalifikačních pracích.

Závěr je neúměrně dlouhý, objevují se subjektivně interpretační tendence, absentuje informace o naplnění cíle.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Mohla by autorka vysvětlit konstrukci a význam grafu č. 8?
- 2) Na základě čeho autorka usuzuje, že existují rozdíly mezi pohlavími?
- 3) Proč autorka nepoužila nějaký standardizovaný dotazník, který by umožnil výsledky komparovat a vyhnula by se tak komplikacím s kvalitou dotazníku a s určitými aspekty validity studie?
- 4) Co autorka považuje za hlavní zjištění studie a pro koho tato zjištění platí?

V Plzni, dne 24. 5. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.