

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Nikola Jedličková
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vnější migrace ve střední Evropě v letech 2010–2020: charakteristika, příčiny a důsledky

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce má rozsah 76 s., z toho 59 s. vlastního textu. Jde o druhý pokus zpracování tohoto tématu. Nemohu se tedy vyhnout dílčímu srovnání s prvním pokusem.

Úvod práce došel důkladné revizi se změnami k lepšímu, nicméně i tak je v relativně krátké kapitole několik odstavců zbytečných; studentka prováhala šanci čtenáře více vtáhnout do děje vnější migrace ve střední Evropě. Práci také vzhledem k disciplíně nevhodně dělí na teoretickou a

praktickou; už jen pro to, že nic nepraktikuje. Cíle práce nejsou nastaveny srozumitelně, jsou obecné a zároveň v úrovni bakalářské práce nesplnitelné, orientaci v nich nicméně zajišťuje sada osmi výzkumných otázek.

Teoretické zarámování také doznalo dílčích změn. Připomíná však stále výpisky strukturované do učebnicového kompilátu, než skutečný teoretický vstup reflektující problém vnější migrace ve středoevropských státech; zdrojů přitom jistě není málo.

Rovněž metodika se dočkala nutného vylepšení. Za konceptuální pokrok považuji věcnou diskusi v kapitole 2.1. První odstavec kapitoly 2.2 dojem ale zase kazí, protože není relevantní a nepopisuje žádné metody. Podání metodického zpracování není právě stravitelné a podle mého soudu ani kompletní; realizovat podle tohoto „návodu“ téže analýzu by mohl být problém. Rámcově ale nepopisuje jen co se v práci děje, ale i jak. Po metodice následuje kapitola, jejíž obsah v metodice vůbec není řešen. Práce tak poprvé upadá v chaos.

Kapitola 4 už řeší samotné migrační toky mezi lety 2010 a 2020. Vyprávění však začíná v roce 2015. Ve vysvětlování příčin, které jsou důležité, chybí opora v relevantní literatuře (ta zastoupena je, ale v malé míře). Podobně jako v první verzi této práce se autorka téměř slepě soustředí výhradně na migraci ze zemí Blízkého východu do střední Evropy. Zanedbává přitom další zdroje migrantů mířících do střední Evropy nebo výměnu mezi středoevropskými státy. To kompenzuje kapitola 4.3. Další analytické podkapitoly nepříliš efektivně rozebírají územní vzorce vnější migrace na národní, tedy velmi hrubé, úrovni.

Studentka zpracovala široké téma ve velmi (pro úroveň bakalářské práce určitě) jednoduché podobě a nelze tudíž zodpovědně, aniž by se také opírala o množství relevantních zdrojů, zodpovědět výzkumné otázky. Ty jí ale alespoň navedly na rámcově přijatelnou cestu ke zpracování celého textu. Problém mám se zjednodušením migrace na dualitu přijímající Evropa (Německo) a zdrojový Blízký východ na národní úrovni. Regionální diferenciaci by byla zajímavá zejména v Německu, kde by cíle imigrace mohly reflektovat celou řadu širších jevů. Stejně tak vnější migrace v tomto desetiletí není jen o konfliktech na Blízkém východě. To podle mě není dostatečně zohledněno.

Práce má i dílčí formální problémy. Viditelné jsou například lokální chyby v citačním úzu.

Studentka nakonec představuje významně vylepšenou práci, která v klíčových bodech doznala potřebných změn. To ale neznamená, že už není další prostor na zlepšení. V tuto chvíli ale podle mého názoru předložená práce splňuje podmínky pro to, aby byla doporučena k obhajobě.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Mají právo na svobodný pohyb po Schengenském prostoru pouze evropští občané? Kde pro vás v tomto kontextu končí Evropa?
2. Proč v geografické práci nejsou žádné kartografické výstupy?
3. Co popisuje tab. 3? Není to jasné.
4. Která národnostní menšina v Česku doznala mezi lety 2011 a 2021 největšího relativního přírůstku? Své tvrzení podložte.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.