

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Daniel Červenka**

NÁZEV PRÁCE: **Význam lukostřelby v kultuře nálevkovitých pohárů a její odraz v pohřebním ritu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Daniel Červenka se ve své bakalářské práci zabýval významem lukostřelby v kultuře nálevkovitých pohárů. Jeho cílem bylo vyčlenit skupinu jedinců, kteří byli posmrtně vybaveni lukostřeleckými atributy, především kamennými hroty šípů, a zabývat se jejich společenským statutem. Pro tuto práci student shromáždil soubor hrobů se zbraněmi z našeho území. Jelikož chtěl data hodnotit statisticky, rozšířil datovou základnu o hroby z regionu širší střeň Evropy. Tento postup hodnotím jednoznačně pozitivně.

Musím konstatovat, že student se orientuje v tématu, a podařilo se mu osvojit metody vícerozměrné statistiky, které na svá data úspěšně aplikoval. Dochází k netriviálním poznatkům, které se snaží interpretovat. V tomto ohledu hodnotím bakalářskou práci jako nadprůměrnou.

V některých částech nicméně spatřuji drobné nedostatky. Představení dat a postupů v rámci analýzy hlavních komponent je poněkud těžkopádné a pro čtenáře místy nesrozumitelné. Je to pravděpodobně způsobeno tím, že student sám si není některými postupy zcela jistý a již mu nezbýval čas na doladění jeho postupů. Grafické přílohy by také šli zpracovat přehledněji (grafy místo některých tabulek) a chybí mi tabulka faktorských skóre. Dostáváme se tak do situace, kdy nelze studentův postup ve všech krocích replikovat a ověřit jeho výsledky.

Druhým problematickým bodem je interpretace a diskuze výsledků. Daniel Červenka si sice v úvodu práce zkonstruoval obecný teoretický model a stanovil výzkumné otázky, ale v diskuzi tento rámeček občas překračuje a pouští se do spekulací, které nemá ničím podloženy.

Přes tyto výhrady konstatuji, že předložená bakalářská práce jednoznačně splňuje všechny požadavky a bylo by možné jí přijmout i jako práci diplomovou.

V práci se vyskytují problematické pasáže, a proto jí hodnotím stupněm velmi dobře.

Nicméně se nebráním, v případě úspěšné obhajoby, i lepšímu hodnocení, neboť jsem si vědom, že kdyby student odevzdal tuto práci jako diplomovou, navržené hodnocení by bylo pravděpodobně stejné.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Jak chápete termín intruze? Proč může podle Vás většina samostatných šipek v hrobech spadat do této kategorie?

Co podle Vás odráží pohřební výbava? Má na její složení vliv i něco jiného než společenský status pohřbeného?

Jak byste vysvětlil rozdíl mezi faktorovou zátěží a faktorským skóre a jak tyto hodnoty využíváte ve své práci?

DATUM: 19. 5. 2024

PODPIS:

