



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Bc. Tomáš Jakl
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Fenomén "Quiet Quitting" v pracovním prostředí

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce se zaměřuje na problematiku fenoménu „Quiet Quitting“ (jinak označovaného jako tiché opouštění/rezignace) v pracovním prostředí.

Na začátku je nutné uvést, že diplomová práce vykazuje 14% shodu (plagiátorství), nicméně důvodem je skutečnost, že autor psal svou bakalářskou práci na téma psychologické smlouvy, která se vyskytuje i v této diplomové práci. Jednotlivé části nejsou zkopírovány, ale parafrázovány. Přesto by bylo vhodné tuto skutečnost uvést např. do úvodu práce.

Na úvod práce jsou uvedeny cíle a metodika práce. V hlavních cílech postrádám cíl zaměřený na analýzu fenoménu pomocí vybraných šetření. Stanovené hypotézy by bylo vhodnější prezentovat až v praktické části práce – měly by vycházet např. z teorie. Dále autor zmiňuje systematickou literární

rešerši, která ovšem nebyla zpracována. Autor v kapitole 4 prezentuje rešerši na zkoumané téma, ale rozhodně se nejedná o systematickou literární rešerši, což považuji i vzhledem k domluvám v rámci konzultací za zásadní nedostatek práce.

V rámci teoretické části práce autor představuje základní pojmy a oblasti, které se pojí se zkoumaným fenoménem. V rámci kapitoly 2 dochází k nadměrnému využívání dvou zdrojů: Horváthová et al. (2016) a Palíšková et al. (2021). Vzhledem k aktuálnosti tématu lze dohledat další zdroje, včetně zahraničních. Dále v rámci kapitoly 2 považuji za matoucí/nesmyslné dělení kapitoly 2.2 na uvedené podkapitoly. Kapitola 3 je zpracována velmi detailně, což je do značné míry ovlivněno psaním BP na dané téma (viz výše zmíněné). Tato kapitola je také neúměrně rozsáhlá vzhledem k hlavnímu tématu práce. Následuje kapitola 4, kde autor, jak již bylo zmíněno, neprezentuje SLR, ale pouze výběrovou rešerši, která ovšem vychází z převážně anglických zdrojů, které jsou relevantní a aktuální. Kapitola je doplněna i o aktuální výzkumy. Pro lepší přehlednost a srozumitelnost by bylo vhodnější shrnout hlavní zjištění v podkapitole či v tabulce.

Následuje kapitola s výsledky dotazníkového šetření. Jednotlivé výstupy jsou analyzovány a prezentovány vhodnou formou. V rámci shrnutí (5.2) autor vhodně propojuje výsledky šetření s výsledky jiných výzkumů (Deloitte, Gallup). Evaluaci hypotéz by bylo nicméně vhodnější uvést v rámci analýzy dané oblasti. Zároveň část hypotéz byla vyhodnocena pouze na základě popisné statistiky, nikoliv statistickým testem na zvolené hladině významnosti. V závěrečné kapitole autor představuje doporučení pro podnikovou praxi. Ta jsou představena velmi obecně a také patří ke slabým stránkám práce. V práci také chybí jasné zodpovězení stanovených výzkumných otázek.

V práci se lze setkat s některými formálními a gramatickými nedostatky či jinými nepřesnostmi, např.: špatné používání znaku % u číslic, které vede k záměně významu "procent vs. procentní"; obrázek č. 1 by bylo vhodné pro lepší čitelnost uvést ve 2D formátu; chybný zdroj Armstrong (2017) na str. 18, příp. tento zdroj není uveden v seznamu zdrojů; záměna pomlčky za spojovník u rozmezí číslovek, např. 30-39 na str. 48; překlepy, např. "Odměňování je personálních funkce" na str. 21.

Z pozice vedoucího práce hodnotím přístup a komunikaci autora při vypracovávání práce negativně. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



Na základě Vašich návrhů a doporučení detailně představte konkrétní nástroje AI, které byste doporučil.

Proč / na základě čeho jste se rozhodl rozdělit respondenty pro další analýzy na skupiny do a nad 30 let?

V Plzni, dne 15.5.2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.