

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: BAIER Jakub
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Studie proveditelnosti vybraného projektu
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Martin Januška, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V předkládané diplomové práci se autor zabývá studií proveditelnosti výstavby bioplynové stanice. Autor v úvodu práce vysvětluje použitou teorii. K teoretické části práce nemám významné připomínky. Oproti tomu praktická část práce mi přijde naprosto špatně vypočítaná. Již vlastní srovnání s nulovou variantou by mělo vycházet tak, že projekt není efektivní. Což autor v závěru vůbec neuvádí. Dokonce ani nedoporučuje žádnou konkrétní navrženou variantu. Osobně nerozumím, jakým způsobem spočítal doby návratnosti, ovšem jsem přesvědčen, že jsou vypočítány špatně. Prosím o detailní vysvětlení, proč by doba návratnosti při stejných nákladech, pouze změně způsobu financování z vlastních zdrojů na úvěr měla být poloviční. Celkově mi autorovy výpočty přijdou při nejmenším zmatené, v horším případě chybné. Hodnocení nechám na komisi na základě odpovědí autora na otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V kapitole 5.8.5.2.3 Výroba hnojiva uvádíte, že úspora hnojiva nejde vyčíslit. Proč ne? Vždyť musí existovat poměr mezi digestátem a klasickým hnojivem z hlediska objemu hnojiva.

V nulové variantě vyděláváte více jak 1,5 milionu. Při variantě 1 je váš roční zisk 1,4 milionu. Proč byste vůbec doporučoval projekt, který i bez investice bude mít horší zisk pro společnost než nulová varianta?

Ve vašich výpočtech není rozdíl mezi variantou 1 a variantou 2 z hlediska cash flow (strana 61-64). Jak je to možné, respektive proč nezahrnujete úroky z půjčky do CF?

Z jakého důvodu je doba návratnosti u varianty 2 poloviční proti variantě 1?

V Plzni, dne 13.5.2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.