

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Bc. Kateřina Rosochová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Řešení vybraného problému řízení logistických procesů v konkrétním podniku  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavla Říhová, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK KEM

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka se zabývá řešením konkrétního problému, který se ve zkoumaném podniku vyskytl. Jedná se o úpravu stávajícího layoutu ve výrobní hale pro začlenění nové výrobní linky. Z informací, které autorka v práci popisuje, je zřejmé, že prostředí ve výrobním závodě i konkrétní problém velmi podrobně zná, což se odráží v kvalitě textu praktické části. Za slabší část lze považovat teoretickou část. Autorka se snažila postihnout veškeré oblasti, kterým se (často jen okrajově) věnuje v části praktické, tudíž některých informací je zde zbytečně moc. Kapitola 5 věnující se balení působí chaotickým dojmem. Za přínosnou lze považovat celou praktickou část, jejíž výstupy byly manažery testovány. Ovšem uvedené návrhy nejsou podloženy žádnou analýzou nákladů souvisejících s úpravou layoutu. U některých skutečností je již z textu zřejmé, že se v praxi využívat nebudou. Použitá bodovací metoda pro vyhodnocení návrhů layoutů je pro rozhodování příliš jednoduchá.

Po formální stránce se v práci vyskytují místy překlepy, pro obrázky č. 12, 14 a 16 by bylo vhodnější, kdyby byly uvedeny spíše v příloze, aby se při čtení textu s nimi souvisejícího nemusely neustále otáčet stránky.

I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Řešil projektový tým návrhy layoutů pracovišť také s ohledem na jejich finanční nákladnost? Např. v porovnání s layoutem 1 by se u layoutu č. 2 a 3 muselo pořídit zdvihací zařízení atd. Nebo to pro rozhodnutí o daném layoutu není pro firmu podstatné? Pokud ne, proč?

Na str. 89 v kapitole 10.2.2 píšete o tom, že projektový tým testoval layout 2 a 3 tím, že obě možná uspořádání konzolové výrobní linky poskládal. To znamená, že díly pro sestavení linky jsou univerzální a lze z nich sestavit oválnou i obdélníkovou linku? Nebo se tyto díly odlišují? Prosím o objasnění.

V Plzni, dne 24. května 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.