

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil studentka: Tereza Janů
Název práce: Bezdůvodné obohacení v soudní judikatuře
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Radek Spurný

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 58 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 18 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Číslo není oproti většině diplomových prací úplně nízké, ale odpovídá rozsáhlé práci s judikaturou, která je v odborných právních textech často citována. V tomto světle je proto shoda naprosto minimální a svědčí o originalitě zpracování titulního tématu. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice *v základních zvolených tematických blocích tyto postihnout z pohledu judikatury*, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První kapitola diplomové práce je zaměřena pojmově. Čtenář je seznámen se systematickým řazením institutu bezdůvodného obohacení, prameny úpravy a je zmíněn i krátký historický exkurz, který je věcný a svojí délkou neubírá textu na čtivosti. V další kapitole se autorka na 15 stranách textu věnuje problematice vybraných skutkových podstat bezdůvodného obohacení. Autorka vychází z kategorizace skutkových podstat na kondikce z plnění a kondikce nikoli z plnění. Tyto dvě kategorie dále člení dle výčtu ze zákonného demonstrativního výčtu. Jednoznačně největší pozornost je věnována rozsahu restituční povinnosti, přičemž v textu kompiluje judikaturu s odbornou literaturou. V této části lze zaznamenat i možnosti řešení relativně složitých právních situací. Práce je uzavřena konstatováním, že na změnu v úpravě bezdůvodného obohacení judikatura zareagovala způsobem kontinuálním, který přispívá stabilitě rozhodovací praxe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Občas

se autorce do textu přeci jen chyba vloudila jako např. na str. 23, když uvádí: „*Judikatura klasifikuje obohacení v následujících variantách – zvýšení aktiv obohaceného, snižování jeho aktiv, a to, že se majetkový stav obohaceného nezmenšil, ač by se tak za běžných okolností stalo.*“ Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Považuji za pochybení, že autorka řadí mezi zdroje i právní předpisy. Autorka v Seznamu zkratk mimo jiné uvádí i zkratku pro titulní pojem „BO“, avšak v textu ji využívá naprosto minimálně. Citace judikatury v poznámkách pod čarou autorka začíná velkým písmenem, ale nezakončuje tečkou, oproti citacím jiných zdrojů. Rovněž je nadbytečné uvádět ISBN v poznámce pod čarou, tento údaj patří jen do seznamu zdrojů. Řádky textu jsou zakončeny předložkami a spojkami, což působí neúhledně. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Studentka k tvorbě textu přistupovala velice odpovědně, své dílčí poznatky průběžně s vedoucím konzultovala a byla i velice flexibilní při dohodnutí termínu konzultací. K práci přistupovala pečlivě a byla aktivní při samostatné rešerši judikatury, což bylo v daném případě základním pilířem v komplexním úkolu studentky.

Práce se věnuje velice důležitému tématu bezdůvodného obohacení, které autorka správně podřazuje mezi relativní majetková práva. Titulní téma bývá pro své řazení na konci zákona studenty běžně (ač trestuhodně) opomíjeno a proto je sympatické, že si autorka toto téma zvolila pro zpracování závěrečné práce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v Úvodu vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak se staví aktuální judikatura k BO v případě uplatnění práva spoluvlastníkem po zrušení spoluvlastnictví?
2. Je podle autorky pojem „spravedlivý důvod“ v judikatuře českých soudů správně interpretován?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Terezy Janů k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce výborně nebo velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce