

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Nela Zlatovská**

Název diplomové práce: Určování rodičovství

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla, v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 11 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, proč si téma určování rodičovství vybrala a čemu se následně v práci věnuje. Soustředit se chce zejména na úpravu anonymního a utajeného porodu, stejně jako na institut náhradního mateřství a babyboxy. Cíle práce explicitně nestanovuje. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci, deskripci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách však autorka samostatně nereferuje, a to ani v závěru. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány, což autorka neučinila.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce skromné množství literatury. Judikatura zůstala autorkou oslyšena a to přesto, že na str. 55 na bohatou judikaturu paušálně odkazuje. V seznamu použitých zdrojů rovněž chybí. V tomto směru je předložená diplomová práce podprůměrná. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce je prosta excesů. Vzhledem k údajně vysoké shodě (11 %) předložené práce s rigorózní prací Barbory Joštic Mrlinové z Právnické fakulty UK provedl oponent ruční kontrolu textu. Text, který se podle antiplagiátorského systému THESES údajně shoduje např. na str. 22 a 23 s dříve obhájenou rigorózní prací Barbory Joštic Mrlinové, se v předmětné rigorózní práci v kap. 3.2.4.1 nenachází. Zatímco diplomantka píše o asistované reprodukci pouze podle zákona o specifických zdravotních službách, JUDr. Joštic Mrlinová cituje rozsudky ESLP a používá výrazně širší okruh pramenů. Shodují se pouze části textů příslušného zákona. Po formální stránce tak práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci reprodukuje informace převážně z několika publikací, jako je 1. vydání velkého „beckovského“ komentáře k OZ z roku 2014 (což může být překvapivé, protože k rodinnému právu je na trhu 2. vydání téhož komentáře již od roku 2020). V závěru autorka zdůrazňuje význam určování rodičovství v korelaci k právům a povinnostem rodičů a dětí. Vyjadřuje svůj názor na babyboxy, když souhlasí s tezí, že je právem dítěte znát svůj původ, nicméně přesto uvádí, že je „ <i>spíše příznivcem konceptu babyboxů</i> “. Zjišťuje, že ani utajený porod, přes snahu zákonodárce, není zcela anonymní. Autorka vyjadřuje, byť opatrně, vlastní názor. Své úvahy <i>de lege ferenda</i> nepředkládá, ačkoli úpravu zjevně nepovažuje za dokonalou.				
<u>Dotazy k obhajobě:</u> 1. Máte (rámcově) představu a) kterou by bylo možné navrhnout ke zlepšení postavení dětí z tzv. babyboxů a b) ke zlepšení postavení matky při utajených porodech?				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 28.04.2024

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.