

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Leoš Holub

Název diplomové práce: Předpoklady exekučního řízení

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové je střední náročnosti, jedná se o téma aktuální. Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol. V první kapitole jsou vysvětleny základní pojmy v souvislosti s exekučním řízením. Druhá kapitola stručně popisuje historický vývoj exekučního řízení v ČR. Za stěžejní považuje autor třetí a čtvrtou kapitolu, kde jsou rozebrány formální a věcné předpoklady exekučního řízení. Formálními předpoklady exekučního řízení autor rozumí splnění procesních podmínek, které dále třídí do skupin a popisuje v jednotlivých podkapitolách. Do věcných předpokladů řadí existenci exekučního titulu a podání návrhu na exekuci/výkon rozhodnutí. V poslední kapitole stručně srovnává právní úpravu exekučního řízení v České republice a na Slovensku. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. V případě některých podkapitol mohl autor zvolit jejich lepší zařazení, například návrh na zahájení řízení řadí autor do procesních předpokladů v podkapitole 3.4.2, zároveň ale i do věcných předpokladů v kapitole 4.1.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Primární metoda použitá v práci je metoda deskripce, okrajově autor využívá metodu komparace. Popisná část tvoří nezanedbatelnou část celé práce. Autor mohl více využít prostor k analýze poznatků či k vyjádření vlastních myšlenek.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostačující. Autor mohl ve větší míře využít judikaturu, která je k tématu k dispozici.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Využitá literatura je přiléhavá a pro zpracování práce dostačující. Autor mohl s ohledem na rozsah práce využít více literatury časopisecké či literatury zaměřené na obecné otázky civilního procesu, neboť těm je věnována podstatná část práce. Zahraniční literatura využita nebyla.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je dostačující. Po odborné stránce lze autorovi vytknout pouze některé nepřesnosti, neobratná vyjádření či překlepy, kterých se v práci dopustil, např. na str. 33 udělení plné moci „buď ústně, nebo do protokolu“ (správně písemně nebo ústně do protokolu), kapitola 4.2.7 nazvaná promlčení exekučních titulů (správně promlčení práv přiznaných exekučním titulem). Co se týká formálních chyb, v práci je minimum překlepů, např. na str. 48 („se jedná o osobu aktivně legitimovaná“), na str. 15 („soudy, které se vyznačovali“). Na str. 17 není vhodné začínat větu „§ 17...“. Nelze nepoukázat na místy vadnou interpunkci nebo neúplné věty (např. na str. 28), které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Dále mezi číslem paragrafu a odstavcem se nepíše čárka. Autor nejednotně používá citace, jestliže někdy uvádí křestní jméno autora a někdy jen počáteční písmeno (např. na str. 80). Rovněž je otázkou, proč autor i přes nadefinování zkratk používá v poznámkách pod čarou k označení zákona i jeho číslo ve Sbírce zákonů.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem diplomové práce bylo slovy autora rozebrat problematiku exekucí a seznámit čtenáře především s věcnými a formálními předpoklady exekučního řízení podle úpravy exekučního řádu, v menší míře i podle úpravy občanského soudního řádu. Téma si zvolil, jelikož ho exekuční řízení při studiu zaujalo, zároveň občas pozoroval nepochopení této problematiky u svých kolegů. V závěru dospívá k tomu, že věcné předpoklady přímo umožňují zásah do samotných práv povinného, kdežto formální podmiňují zahájení řízení o takovém zásahu. Dále, že výčty exekučních titulů se v jednotlivých právních předpisech prolínají a jsou upravovány podobně. Při srovnání české a slovenské právní úpravy dospěl k tomu, že zavedení teritoriality soudních exekutorů na Slovensku bylo změnou „ <i>radikální, ale poměrně efektivní</i> “, která „ <i>přináší své ovoce</i> “. Z obsahu práce ale není zcela zřejmé, na základě jakých poznatků autor k uvedeným závěrům dospěl, jeho výklady jsou v zásadě				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

popisem platné právní úpravy opírající se jen o omezený okruh zdrojů. V rozsáhlé kapitole věnované popisu jednotlivých exekučních titulů podle různých právních předpisů se autor často opakuje. Použitá deskriptivní metoda je poměrně snadná na ovládnutí, přesto lze konstatovat, že autor splnil zadání práce, kterým bylo popsat předpoklady exekučního řízení, současně prokázal orientaci v problematice. Práce je psaná odborným jazykem, avšak autor mohl do práce zařadit více svých vlastních myšlenek a názorů, kterých je v práci minimum, představit některé úvahy de lege ferenda a více problematizovat některé otázky s tématem související. Přínos práce lze spatřovat zejména v exkurzu do slovenské právní úpravy v poslední kapitole diplomové práce.

8.	Otázky položené k obhajobě:		
	1. V čem se liší pojetí věcné legitimace v nalézacím řízení a v exekučním řízení? Může být věcná nesprávnost exekučního titulu důvodem pro zastavení exekuce?		
	2. Necht' autor rozvede své myšlenky ohledně možného zavedení teritoriality soudních exekutorů v ČR. Jaké jsou ohlasy ze strany odborné veřejnosti po zavedení teritoriality na Slovensku?		

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 15. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

¹ Nehodící se škrtněte.