

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Robová
Název diplomové práce: Civilní proces a domácí násilí
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 13 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem své práce si autorka zvolila popis problematiky domácího násilí, konkrétně té její části odehrávající se před civilními soudy. K vlastnímu tématu práce se dostala ve čtvrté kapitole, když předtím definovala základní pojmy a vložila stručný historický přehled. Součástí čtvrté kapitoly učinila i jednoduché hmotněprávní pojednání. V páté kapitole pak podrobně popsala, jak se řízení před soudy odvíjí. Před závěrem práce se ještě stručně věnovala mezinárodní ochraně proti domácímu násilí. Tato zvolená struktura a obsah práce odpovídá zvolenému tématu a zadání diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy hlavně právní úpravy a v omezeném rozsahu judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na úrovni vyžadované pro sepsání diplomové práce. Nedostatky jsou spíše nevýznamné – např. popisuje-li vztah OSŘ a ZŘS, zapomíná na princip tzv. zbytkové subsidiarity.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou pracovala autorka v omezeném rozsahu, což lze však pochopit, neboť na sledované téma skutečně mnoho zásadních rozhodnutí neexistuje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
Na práci s prameny se zářející důvěra, s jakou autorka využívala internetových zdrojů. Mnohdy z nich dovozovala zásadní závěry (srov. např. pojednání o Istanbulské úmluvě), aniž				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

<p>by ze samotných citací bylo zřejmé, kdo je autorem přebíraných myšlenek. Se zahraniční odbornou literaturou autorka nepracovala, což je zarážející vzhledem k tom, že sama do své práce zařadila kapitolu o mezinárodních pramenech ochrany před domácím násilím. K práci s domácí odbornou literaturou lze uvést, že mnohdy je až tak intenzivní, že budí dojem jen „jiného převyprávění“ už napsaného (srov. například str. 45).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce nemám k práci závažnějších výhrad kromě drobností, jako je nesprávná interpunkce (např. str. 62), nesprávná citace právních předpisů („zákon č. 292/2013.Sb.“) Pro čtenáře by bylo rovněž uživatelsky přívětivější, pokud by autorka nestříдалa způsoby psaní svého textu; jsou dokonce strany, kdy první osoba množného čísla se plynule střídá s první osobou jednotného čísla a s třetí osobou jednotného čísla (srov. například str. 35). Při obhajobě diplomové práce by se však autorka měla vyjádřit k vyšší míře vykázané shody diplomové práce s jinými díly.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je základním přehledem sledovaného tématu. Možnou nevýhodou práce je, že je spíše teoretická; o praxi se autorka příliš nezajímala. Tak například uvádí, že se jeví poměrně nereálné, aby soud zjišťoval sám na místě rozhodné skutečnosti. Z osobní zkušenosti soudce okresního soudu však vím, že soudci ve sporných případech skutečně šetří rozhodné skutečnosti na místě samém.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Autorka se vyhnula přímé odpovědi na otázku, zda předběžné řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí je řízením nesporným. Mohla by tuto otázku zodpovědět a odůvodnit u obhajoby?</p> <p>2. Skutečně se v řízení o předběžném opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí uplatňuje koncentrace řízení (viz str. 47). Mohla by autorka tento svůj závěr odůvodnit?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 21. dubna 2024

¹ Nehodící se škrtněte.