

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ondřej Žahourek

Název diplomové práce: Právní úprava sporů v rámci exekučního řízení

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 10%

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce vhodnou strukturu. Diplomová práce obsahuje 62 stran vlastního textu a člení se na úvod, pět kapitol, závěr a cizojazyčné resumé. Autor nesprávně čísluje jako kapitolu úvod, závěr i resumé. Po úvodu následuje druhá kapitola, ve které se věnuje autor vymezení základních exekučních pojmů a zásad. Ve třetí kapitole se již přímo zabývá exekučními spory, které jsou projednávány a rozhodovány jednak v nalézacím řízení a dále v exekučním řízení. Kapitola čtvrtá pojednává již in concreto o sporech, které se řeší v nalézacím řízení, v páté kapitole se pojednává též již konkrétně o jednotlivých sporech, řešených v exekučním řízení. V poslední páté kapitole autor srovnává právní úpravu sporů v ČR a na Slovensku. Obsah diplomové práce je v souladu s jejím zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomovou práci zejména metodu deskripce a komparace, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracoval formou analýzy a indukce. Celkově konstatují, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v právní úpravě a ovládá práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny i judikaturou je na velmi dobré úrovni, autor mohl více využít přílehlivé judikatury k zvolenému tématu jako např. u konkrétních sporů jako je třeba spor z lepšího práva.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

Diplomant v práci průběžně cituje odbornou literaturu. Použitá literatura je přílehlavá a pro zpracování této práce dostačující. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou bylo pracováno, jen se slovenskými právními předpisy.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce po formální stránce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny dle čl.VI odst. 4 vyhlášky FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková a odborná úroveň práce včetně použité literatury splňují zcela jistě standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován. Jazykové i formální chyby jsou vzácné. Ojedinele se vyskytují věty, které jsou buď věcně nesprávné nebo nedávají smysl jako např. na str. 7, kde autor uvádí v prvním odstavci v druhé větě, že v exekučním řízení se projevuje projednávací zásada při zjišťování skutečnosti..., což je nesprávné. Soudní exekutor zjišťuje skutečnosti postupem podle § 33 a 34 x. řádu v rámci součinnosti a tato zásada se v exekučním řízení uplatňuje ojedinele. Z hlediska odborné kvality je práce na velmi dobré úrovni, nicméně se domnívám, že některé pojednání mohl autor propracovat více pečlivě. Mám na mysli např. oddíl věnovaný zásadám v exekučním řízení, které by zasloužily vymezení komplexní, chybí např. zásada neveřejnosti či legálního pořádku. Dále autor mohl pečlivěji propracovat konkrétní spory v exekučním řízení, zejména spory, které se projednávají v nalézacím řízení. Zde se autor omezil jen na vymezení osob účastníků řízení, na příslušnost soudu, nikoliv na samotné rozhodování těchto sporů, což je škoda. Mohl zde více využít judikatury, která s těmito spory souvisejí. Určitě je oživením této práce kvalitní komparace české a slovenské právní úpravy exekučních sporů.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil vhodnou strukturu DP, prokázal své odborné znalosti a schopnosti vypracováním této práce. Cílem diplomové práce dle slov autora bylo přiblížit problematiku exekuce a jejich sporů, uceleně popsat jejich povahu a charakteristické rysy. Je možné konstatovat, že tento cíl byl naplněn, nicméně v práci postrádám hlubší úvahy de lege ferenda. Autor by měl v rámci obhajoby této práce jednak zhodnotit současnou úpravu předpokladů exekučního řízení, popř. též navrhnout možné zlepšení.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

V Plzni, dne 29.4.2024

JUDr. Jitka Wolfová