

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Zuzana Nováková**

Název diplomové práce: Nesezdané soužití

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla, v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se v práci věnuje, naléhavost tématu zdůvodňuje i počtem párů žijících v nekodifikované formě soužití. Výběr tématu tedy logicky vysvětluje a stanovuje explicitně cíle a záměry práce, kterými jsou spojení dosavadních poznatků, poskytnutí komplexního výkladu a zodpovězení otázky, jaká právní ochrana je poskytována osobám, které se nachází v nekodifikované formě soužití. Úvod se, jak je jinak obvyklé, neomezuje pouze na deskripci obsahu práce. Úvod obsahuje mj. i rešerši dosavadní dostupné literatury. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka rozebírá již v úvodu. K vyvození závěrů plánuje např. využití analýzy, dedukce, komparace. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány, což autorka učinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandartní množství literatury, judikatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce výborná. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka považovala (např. na str. 60 – 66) za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka v kap. 6. smysluplně pracuje i se zahraničními prameny, což je výrazným kladem předložené práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce je téměř prosta excesů (např. na str. 11 chybí háček ve slově „řade“). Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci přichází s řadou zajímavých informací. Zjišťuje, že současná právní úprava znevýhodňuje kohabitaci jak v rovině nakládání s věcmi movitými (např. § 698 odst. 2 OZ nebo § 747 OZ), tak překvapivě i v rovině domácího násilí (§ 751 odst. 1 OZ). Autorka si všímá rozporu mezi komentářovou literaturou a judikaturou Nejvyššího soudu, „<i>jenž ve svých rozhodnutích odmítá současnou existenci dvou společných domácností</i>“ (domácnost s manželkou a domácnost s milenkou), ale také logicky argumentuje proti zažitým stereotypům (např. Daniely Kovářové, viz str. 18) s odkazem na konkrétní zákonná ustanovení (viz. str. 19 a zákaz běhu promlčecí lhůty mezi druhem a družkou, str. 55 a nárok na ošetřovné podle § 39 zák. č. 187/2006 Sb., nebo str. 58 a právo druhu zvolit družce obhájce podle § 37 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb.). Autorka se nebojí vyjádřit vlastní názor. V závěru předkládá své úvahy <i>de lege ferenda</i> ve světle právní úpravy některých evropských zemí. Všímá si, že např. chorvatský právní řád, vedle manželství a registrovaného partnerství upravuje i dvě podoby nesezdaného vztahu. Jako inspirační zdroj navrhuje švédskou úpravu.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Jaké konkrétní dopady předsmluvní odpovědnosti snoubenců jste měla na str. 11 na mysli? Proč je podle Vás „<i>nemyslitelné, aby český zákonodárce začlenil do OZ v rámci úpravy rodinného práva vedle tradičního institutu manželství i práva a povinnosti nemanželských svazků</i>“? Jaký je Váš názor na pozměňovací návrh poslankyně Válkové a poslance Navrátila, který citujete na str. 68? 				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

--

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 28.04.2024

¹ Nehodící se škrtněte.