

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Aneta Ryvolová**

Název diplomové práce: **Kárná odpovědnost advokátů**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Petr Ptáček**

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 18 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autorky mj. „zkoumat povahu a rozsah kárné odpovědnosti advokátů, analyzovat její právní rámec, procedury a následné sankce“. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Poté, co autorka vymezuje a definuje základní pojmy (jako je kárná odpovědnost, její druhy, kárné provinění atd.), rozebírá rozsáhle samotné téma práce, dává nahlédnout do právní úpravy některých evropských zemí a analyzuje vybrané kárné kauzy. Práci uzavírá vlastními návrhy na změnu kárného řízení advokátů. Možné zlepšení shledává ve zřízení centrálního registru kárných provinění, veřejnému přístupu či cloudovým řešením. Obsah kapitol popisuje v úvodu. Autorka explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce samotné lze seznat použití analýzy, dedukce, kompilaci a komparaci (např. na str. 74 upozorňuje na rozdíly německé a české úpravy). Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě kárné odpovědnosti advokátů, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace nejsou vždy jednotné (čísla citací mají na str. 11 rozdílnou velikost), není citováno podle citační normy ČSN ISO 690:2022 především u zdrojů ze sítě internet. Autorka				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 (str. 7, str. 25). Práce s cizojazyčnou literaturou je zásadním kladem předložené práce.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje se zahraničními prameny.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Drobné mezery (např. velké písmeno v textu: „... pořádek Slovenské komory...“ na str. 72) lze přičíst tzv. autorské slepotě. Citace nejsou vždy jednotné (čísla citací mají na str. 11 rozdílnou velikost), není citováno podle citační normy ČSN ISO 690:2022 (např. citace č. 27, kde některé údaje úplně chybí a zdá se, že autorka onu publikaci k práci neměla), dále jsou chyby především u zdrojů ze sítě internet, téměř nikde není uveden datum citace. Ve zdrojích diplomové práce na straně 87 je pak uvedeno u prvního internetového zdroje, že je citováno 18.12.2018, což je zjevná nepravda, neboť zadání práce je z 31. března 2023, takže autorka nemohla citovat z tohoto zdroje 5 let předtím, než vůbec dostala zadání práce. Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (18 %). Shody jsou značné, byť jde často o shodu s normativním textem. Autorka však pochybila ve formálním zpracování, když v celé práci nenalezneme přímou citaci (text kurzívou) z čehož lze usoudit, že celý text práce je textem autorčiným, případně autorčinou parafrází z citovaného zdroje. To je však při shodě 18 % nemožné. Např. téměř celá strana 59 je parafrází textu ze zvláštního čísla Bulletinu advokacie z dubna roku 2007 (bez jediné citace). Oponent provedl ruční kontrolu shody textu na str. 27, která by se dle programu THESES měla shodovat s disertační prací JUDr. Lenky Řehulové Ph.D. z Právnické fakulty MU (rok 2012/2013, údajná shoda 10 %). Údajně shodný text se v porovnávané práci vůbec nenachází a je tak zjevné, že k plagiátorství této práce nedošlo. Ani v dalších částech nelze bez dalšího konstatovat úmyslné porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021. Diplomantka by však měla při obhajobě dílčí shody vysvětlit a vyjádřit se k nedostatkům citací. Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 5, dostatečný, s výhradou vad, které oponent konstatoval již u citací. Po formální stránce práce splňuje, s výhradami shora uvedenými, požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomantka splnila.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X			
----	--------------------------------------	----------	--	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se kárné odpovědnosti advokáta fundovaně věnuje, což je zjevné i z analýzy na str. 79, kde předkládá vlastní názor (např. na str. 26, 82 apod.) na řešení konkrétních pochybení advokáta. Připomíná mediálně známé kauzy a navrhuje vlastní řešení ke zlepšení kárného řízení s advokáty. Závěr je, na rozdíl mnoha jiných kvalifikačních prací, skutečným závěrem (a nikoli jen pouhou rekapitulací obsahu kapitol). Autorka zde připomíná nejen formální rámce pro výkon advokacie, ale zdůrazňuje i pilíře kárného řízení. Připomíná, jak striktní byla odpovědnost advokátů ve starověkém Římě, i když tehdejší fyzické tresty shledává (z dnešního pohledu) necivilizovanými.

Autorka přesvědčivě prezentuje v práci vlastní pohled, kdy tento, spolu se znalostmi získanými při tvorbě této diplomové práce, jsou hlavními přínosy předložené diplomové práce.

Při obhajobě se autorka vyjádří k posudku, především k možným sporným momentům, které oponent označil výše.

Dotazy k obhajobě:

1. Vláda ČR schválila návrh novely kárného řádu (zák. č. 7/2002 Sb.). Jaký je Váš názor na hlavní navržené změny?
2. Jaká je lhůta k podání odporu proti kárnému příkazu?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 30.04.2024

¹ Nehodící se škrtněte.