

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kateřina Nosková

Název diplomové práce: Hromadné žaloby

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem své práce si autorka zvolila analýzu připravované úpravy hromadných žalob. Tomuto cíli přizpůsobila strukturu své práce, kdy nejprve pojednává o současné právní úpravě a o tom, jak se vyvíjely jednotlivé návrhy na úpravu hromadného řízení. Pak se soustředí na aktuální návrh, včetně pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně. Následně přiblížila základní rysy právní úpravy ve vybraných zemích. Takto připravená struktura práce odpovídá zvolenému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy, respektive jejího návrhu. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na úrovni vyžadované pro sepsání diplomové práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou není v práci pracováno, což nelze považovat za negativum, neboť práce se zaměřuje na právní úpravu teprve připravovanou, ohledně níž zkušenosti ze soudní praxe pochopitelně chybí.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI**

Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
Při přípravě a sepsání práce využila autorka široký rozsah dostupné domácí odborné literatury. Se zahraniční literaturou nepracovala, což může být považováno za nedostatek práce tam, kde autorka podala výklad zahraniční právní úpravy. Zde by určitě bylo namístež studium původních zdrojů, a nikoliv přebírání poznatků převážně z domácí literatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce nemám k práci závažnějších výhrad.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je zdařilým přehledem legislativních prací na poli hromadných řízení. Protože v době odevzdání práce stále ještě legislativní proces probíhal, nebylo zpracování tohoto tématu vůbec snadné. Škoda jen, že v práci neproběhlo plnohodnotné srovnání legislativního návrhu s jinými, již přijatými zahraničními úpravami. Autorka se v tomto směru omezila pouze na stručný přehled, přičemž informace čerpala převážně z tuzemských, tedy nikoliv původních zdrojů.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. V práci pojednává autorka také o aktuálních pozměňovacích návrzích týkajících se opt-out systému. Sledovala po odevzdání práce, jaký byl osud těchto návrhů? 2. Dokázala by si autorka představit využití hromadného řízení i pro jiné typy sporů, než věci spotřebitelské? Pro jaké a proč?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 10. května 2024

¹ Nehodící se škrtněte.