

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Matěj Kačerik

Název diplomové práce: Souběh exekucí

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce obsahuje 77 stran vlastního textu a člení se na úvod, pět kapitol, závěr a cizojazyčné resumé. Zde autor chybně čísluje i úvod a závěr jako kapitoly. Druhá kapitola je věnována obecným otázkám v exekučním řízení, další kapitola se zabývá způsoby provedení exekuce. Stěžejní kapitoly jsou čtyři a pět, kde se autor věnuje již samotnému souběhu exekucí a souběhu exekucí u jednoho exekutora. Jsem toho názoru, že autor měl více prostoru věnovat kapitolám čtyři a pět, které jsou základními kameny této práce, namísto stejně obsáhlým kapitolám dvě a tři, které měly být pouze východisky k tématu práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomové práce zejména metodu deskripce, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracoval formou komparace, analýzy a indukce. Celkově konstatují, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
Diplomant prokázal průměrnou orientaci v právní úpravě. Někdy nepoužívá správnou terminologii či nepochopil rozdíl např. mezi souběhem exekucí a spojováním exekučního řízení, jak uvádí v úvodu své práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny i judikaturou je na dostatečné úrovni.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

<p>Diplomant v práci průběžně cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno. Pouze vytýkám poměrně velmi rozsáhlé přímé citace v textu namísto jejich interpretace autorem diplomové práce.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková a odborná úroveň práce je průměrná až podprůměrná. Předně obsahuje poměrně dost gramatických chyb či překlepů jako např. na str. 34, 44, 49, 71. Kromě gramatických chyb se v textu objevují věty, které nedávají smysl jako např. v úvodu str. 54. Z hlediska odborného je v textu řada nesprávností či neúplností jako např. na str. 19 autor zcela chybně uvádí, že generální a speciální inhibitorium mají za následek absolutní neplatnost právního jednání, což je zcela chybně, současná právní úprava je založena na relativní neplatnosti právního jednání viz § 44 a odst. 1 ex. řádu. Dále např. při výkladu odkladu exekuce autor zmiňuje pouze jeden důvod odkladu exekuce a zcela ponechává bez povšimnutí další důvody, způsobilé k odkladu exekuce dle § 54 odst. 5 a násl. ex. řádu. Stejná situace je ohledně výčtu důvodů k zastavení, kde v práci zcela absentuje nová a velmi aktuální úprava zastavování exekuce dle § 55 odst. 7 a násl. ex. ř. Další výtku směřují k nejednotné citaci autorů v textu práce.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomant zvolil celkem vhodnou strukturu DP, předvedl průměrnou orientaci v právních předpisech i judikatuře. Nutno též podotknout, že problematika souběhu exekucí je celkem složitá, a ne zcela přehledná. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší příliš názorů samotného autora k jednotlivým pojednáním. Téměř absentují i konkrétní úvahy de lege ferenda. Úvod práce i její závěr si jsou velmi obsahově podobné a nebyla jim věnována náležitá péče. Zejména v závěru by měl autor řádně odborně zhodnotit úpravu de lege lata a uvést své úvahy de lege ferenda. Autor sice zkritizoval, bohužel značně nesourodě, současnou úpravu souběhu exekuce, ale nenásleduje pak v textu jeho návrh řešení. Přes shora uvedené nedostatky lze konstatovat, že práce splňuje standardy, které jsou pro její obhajobu požadované.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>Vysvětlit důvody nezbytnosti provedení novely zákona o souběhu exekuce, aby odpovídala současné situaci, jak autor uvádí v závěru práce, dále by měl autor navrhnout konkrétní změny, které by v tomto zákoně požadoval.</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
----------------------------	-------------