

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Kateřina Boučková**

Název diplomové práce: Újma způsobená narozením dítěte

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla, v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, proč si téma újmy způsobené narozením dítěte vybrala a čemu se následně v práci věnuje. Za cíl práce považuje analýzu, zda narození dítěte může být považováno za újmu v právním smyslu a komparaci přístupů k této problematice ve vybraných zahraničních judikaturách. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka zmiňuje již v úvodu. Explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, konkrétně analýzu a komparaci. Z práce lze dále dovodit dedukci a deskripci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány, což autorka učinila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, výborně orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství literatury. Ani judikatura nezůstala autorkou oslyšena, dokonce tvoří zásadní pilíř práce. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021, což je s ohledem na téma pochopitelné, leč děje se tak v rozsahu, který je výrazně nad obvyklým průměrem diplomových prací. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2022.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorčina práce se zahraničními prameny je jedním ze zásadních kladů a v konečném důsledku i přínosů předložené diplomové práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce je prosta excesů. Vzhledem k nízké maximální shodě (6 %) předložené práce s jinými prameny (podle antiplagiátorského systému THESES) je plagiátorství téměř vyloučeno. V práci je bohatě citováno, přímé citace jsou řádně označeny a zdroje jsou dohledatelné. Po formální stránce tak práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v první kapitole definuje klíčové pojmy jako <i>wrongful birth</i>, <i>wrongful conception</i> a <i>wrongful pregnancy</i> a vysvětluje, proč se v práci dále nezabývá <i>wrongful life</i> (aktivní legitimace náleží postiženému dítěti a české soudy tuto otázku zatím, podle autorky, neřešily). Obecné (leč pro práci zásadní) pojmy vymezuje dle obecného práva soukromého (např. na str. 18 „újma“) a následně dává, dle nejnovější judikatury (např. rozsudek NS sp. zn. 25 Cdo 2202/2021), návod, jak koncipovat případný žalobní nárok. V diplomové práci se věnuje tématu dle zadání, zaujímá vlastní stanoviska, pro která hledá oporu v judikatuře (např. na str. 10 – rozhodnutí Spolkového soudního dvora ze dne 18.3.1980, VI ZR 105/78 a VI ZR 247/78). Autorka srovnává i zdánlivě rozdílná pojetí povinností lékaře podle zák. č. 89/2012 Sb. a zák. č. 372/2012 Sb. a shledává, že jde pouze o rozdíly formulační. Z rozhodovací praxe českých soudů dochází k závěru, že přiznání nemajetkové újmy v případech narození nechtěného dítěte nečiní potíže, problémem však podle autorky bývalo určení konkrétní částky (viz str. 25), což by se mělo změnit po vynesení výše uvedeného rozsudku Nejvyššího soudu.</p> <p>Předložená diplomová práce zpracovává originální téma přehledně, s využitím tuzemské i zahraniční judikatury a přináší odpovědi na možné dotazy již samotným textem. Autorka zaujímá stanoviska, argumentuje a navrhuje způsoby řešení. Diplomová práce tak splňuje kritéria stanovená vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Jaký je Váš názor na náhradu majetkové újmy, jako důsledku <i>wrongful birth</i> (rozved'te Vaši myšlenku ze str. 27)?2. Je podle Vás částka náhrady nemajetkové újmy ve výši 80.000,- Kč dostatečná (viz str. 33)?3. Jak se liší rozhodovací činnost českých a německých soudů v případech <i>wrongful birth</i>? |
|---|

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 06.05.2024

¹ Nehodící se škrtněte.