

#### Posudek vedoucího práce k diplomové práci

autora Jana Žáka  
na téma **Milostivé léto**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 10 %. Tento rozsah shody by se mohl zdát jako relativně vysoký, nicméně je tomu tak proto, že předkládaná práce je do značné míry kompilátem z děl jiných autorů.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Cizojazyčné resumé je poněkud překvapivě zařazeno až za seznam použitých zdrojů, kde ho vedoucí práce již ani neočekával, a není zarovnáno do bloku. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Nelze však přehlédnout, že autor zcela nepochopitelně využívá v průběhu celé své práce zbytečně vynechané řádky mezi odstavci textu a i mezi jinými pasážemi, které by bylo dle jeho názoru vhodné oddělit. Autor se snažil práci obohatit statistickým srovnáním (str. 43 a 63), a tabulkami na str. 63. Vedoucí práce by si dovedl představit, kdyby bylo příloh i více, např. různá vzorová rozhodnutí, výzvy apod., ale to je věcí volby autora.

Zvolené téma je tématem v poslední době značně frekventovaným, ať již v právní teorii a praxi, ale vlastně také celospolečensky a politicky. Vedoucí práce vnímá, že uchazeč velmi správně chápe citlivost problematiky a jisté kontroverze, které Milostivá léta vyvolávají.

Předkládanou práci lze rozdělit zhruba na dvě poloviny, a to na první část obecnou (str. 1 – 32) a druhou část konkrétní (str. 33 – 71). Jakkoli vedoucí práce chápe, že je obtížné pojednat o Milostivém létu bez vymezení základních pojmů a souvislostí, musí být k rozsáhlé vstupní obecné části kritický. Tato část je velmi povrchní, zabývá se záležitostmi, které jsou víceméně zřejmé, vše je značně popisné a jako celek není tato část práce nijak přínosná. Kapitulu o historických aspektech exekučního řízení vnímá vedoucí práce jako zcela zbytečnou, když tématem práce je mimořádně aktuální Milostivé léto. To, co je z historie nejzajímavější, tedy biblické souvislosti, zpracovává diplomant již v úvodu a mimo historickou kapitolu na straně 42. Až ve druhé části svého zpracování prokázal uchazeč, že je schopen pracovat tak, jak se od něj očekává, takže tato část snese mnohem přísnější měřítko a má požadované parametry. Vedoucí práce rozumí snaze diplomanta jít od obecnějšího ke konkrétnímu, autor diplomové práce však píše odborný text a může od čtenáře očekávat základní míru odborných znalostí, takže není třeba opakovat notoriety.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Milostivé léto". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích, byť začátek byl poněkud vlažnější. Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je věcný. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. Vzhledem k tomu, že téma je celkem kontroverzní, měl autor možnost vnímat celou řadu protichůdných názorů různých autorů. Autor různorodé názory uspokojivým způsobem zpracoval a v rámci svých možností se k některému z nich přiklonil a svůj pohled i odůvodnil. Jen je poněkud zajímavá forma, ve které o sobě autor píše, kdy volí množné číslo.

Již v úvodu si diplomant vytyčil smělé cíle, když chtěl přispět k diskusi a udělat i určitou osvětu pro dlužníky. Výše popsané vlastní názory autora lze jako příspěvek do diskuse určitě přijmout, mnoho osvěty pro dlužníky však vedoucí práce nenašel (nejpřílehavější je v tomto směru poslední odstavec závěru).

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. V dané souvislosti lze kladně ohodnotit také práci autora se soudní

judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Je zajímavé, že autor u úvah na poměrně čerstvé téma Milostivé léto odkazuje na judikáty staršího data (např. pozn. pod čarou 123, 130, 211 či 221). To by měl v rámci obhajoby nějakým způsobem vysvětlit a uvést na pravou míru. Chvályhodné je, že autor pracuje s judikaturou relativně čerstvou (např. pozn. pod čarou 206 či 217). U některých judikátů autor nesprávně uvádí spisovou značku, když její část za pomlčkou označující číslo listu spisu spojuje s číselným označením roku (např. pozn. pod čarou 130 či 219).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý.

Určitou kritiku je třeba vznést k jazykovému zpracování. Předkládaná práce totiž obsahuje množství gramatických chyb, překlepů, nesprávností ve skloňování, chybějících nebo přebývajících písmen apod. (např. vyplývající na straně 5, V rámci zajištění dosažení cíle exekuční řízení na straně 8, osoba zaobírající se exekucemi na straně 11, nezávislý profesionálové na straně 18, chybějící tečka za větou na prvním řádku na straně 23, ode (d)ne na straně 23, k rukou exekučního soudu na straně 23, jež exekuci vede opět na straně 23, značnou zátěž pro vykonávacího řízení na straně 33, určité období na straně 34 a mnoho dalších. Také částka uvedená na straně 36 není v pořádku. Je zjevné, že se nejedná o jednorázové excesy, ale spíše o nedostatečnou korekturu.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že předloží alespoň nějaké úvahy de lege ferenda. Tomuto požadavku bylo vyhověno jen částečně, nicméně vedoucí práce vnímá jistou náročnost tohoto úkolu. Určité mezinárodní souvislosti jsou obsaženy v kapitole 5.1.2. a útržkovitě i jinde. Autor naznačuje, že Milostivé léto je institutem unikátním, a že dle jeho zjištění nemá jinde ve světě obdoby. Vedoucí práce se neumí k pravdivosti tohoto tvrzení vyjádřit, jistě je však zajímavé a vyvolávající diskusi. Pokud jde o úvahy de lege ferenda, do určité míry je autor formuluje v rámci vlastních hodnotících názorů.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Necht' se autor pokusí formulovat vlastní odůvodněný názor na legislativní trendy projevující se Milostivými léty apod.
- 2) Na straně 24 pojednává autor o lhůtě k podání návrhu na zastavení exekuce. Jaké jsou následky nedodržení této lhůty?
- 3) Na straně 10 je formulován závěr, že v praxi je častější skončení exekuce jejím zastavením namísto vymožení dluhu. Na základě jakých dat autor tento závěr učinil? A co z tohoto závěru dle autora vyplývá?
- 4) Z textu na straně 49 lze dovozovat, že v České republice dochází k postupování pohledávek jen sporadicky. Jak na to autor přišel? A je tomu skutečně tak?

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou.**

V Plzni dne 3.5.2024

JUDr. Radek Spurný