

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Anna Horáková

Název diplomové práce: Mediace jako alternativní řešení sporů

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové práce je velmi aktuální (nejen pro praxi), mediace se stává stále populárnější alternativou soudního řešení sporu a v oblasti rodinněprávní má zásadní význam. Autorka svou diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, přičemž struktura rozvržení práce naprosto odpovídá jejímu zadání. V úvodní části se zabývá mediací jako takovou, definuje její podstatu, principy a základní cíle, dále popisuje vývoj právní úpravy v ČR. Následně se věnuje postavení a činnosti mediátora, jednotlivým fázím mediace a náležitostem mediační dohody. Následující kapitoly jsou věnovány využití mediace v oblasti rodinného práva, komparaci mediace a soudního řešení sporu (včetně kazuistiky) a komparaci právní úpravy mediace v ČR s jinými právními řády. Z hlediska struktury lze autorce vytknout pouze to, že úvod a závěr nesprávně označuje jako samostatné kapitoly a nové kapitoly nezačíná na nové straně. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 86 v dostatečném rozsahu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka kombinuje metodu deskripce, komparace a analýzy, které jsou vzhledem k tématu práce zvoleny velmi vhodně. Do své práce autorka zahrнула i případovou studii a vyslovuje i vlastní myšlenky, což lze jednoznačně pozitivně hodnotit.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka se v právní úpravě orientuje přiměřeným způsobem. Zcela však opomíjí existenci zákona o zvláštních řízeních soudních, např. ust. § 474 odst. 1 ZŘS, které s tématem přímo souvisí, naopak odkazuje na ust. § 100 odst. 3 OSŘ, ve znění, jež není aktuální (na str. 30 práce).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci využívá právní prameny přiměřeně zvolenému tématu a jeho zpracování. Judikaturu vzhledem ke zvolenému tématu spíše nevyužívá. Použité prameny autorka citovala dle příslušných norem a uvedla je v závěrečném souhrnu použitých pramenů, kde uvedla i právní předpisy, které použila. Ocenit lze také to, že autorka při psaní práce vycházela z konzultací se zapsanou mediátorkou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pro potřeby diplomové práce využila dostatečné množství domácí literatury a neopomenula reflektovat mimo monografií i odborné články. Využitá literatura je přiléhavá a pro zpracování práce dostačující.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Práce je psána kultivovaným a čtivým jazykem, odborná kvalita je adekvátní. Autorce lze vytknout pouze některé překlepy a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „v rámci kontinentální právního systému“ na str. 13 práce, „Tohoto mediátor docílí pomocí především s pomocí...“ na str. 42 práce, „Rešička“ v názvu kapitoly 8.5, „jde spíše u typ“ na str. 61 práce či „mimo jiné. stanovuje“ v poznámce pod čarou č. 51, což svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury. Je rovněž otázkou, proč autorka i přes nadefinování zkratk užívala celý název zákona i s jeho označením ve Sbírce zákonů (např. na str. 35 práce).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce poskytnout komplexní pohled na mediaci v rodinněprávním kontextu, identifikovat faktory, které ovlivňují úspěšnost mediace v rodinném prostředí a porovnat mediaci s klasickým procesem u soudu. S danou problematikou se vypořádala zdařilým způsobem a stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. V závěru své práce dospívá k tomu, že mediace má ve srovnání s klasickým soudním procesem řadu výhod, zejména klade autorka důraz na nevěřejnost, rychlost, nízké náklady, šetření kapacit soudů a alespoň částečnou spokojenost obou stran. V oblasti rodinného práva považuje mediaci za velice žádoucí, naproti tomu řešení sporů soudní cestou může nenapravitelně zničit vztahy v rodině. Z hlediska úvah de lege ferenda se přiklání k tomu, aby existovali pouze zapsaní mediátoři, jelikož u nezapsaných není zaručena profesionalita, či zavedení pravidla, podle něhož by mediátor vždy vyslechl nejprve každou ze stran samostatně. Pokud jde o případové studie, lze si představit jejich lepší uchopení, nutno však ocenit, že ji do práce vůbec zahrnula. Závěrem těchto kazuistik autorka				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

konstatuje, že soudní řízení je psychicky náročné, do mediace však nelze druhou stranu proti její vůli nutit. Přínosnost práce lze spatřovat také v provedené komparaci právní úpravy mediace v ČR s právní úpravou Německa, Spojeného království a USA.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Jestliže soud ukládá rodičům nějakou formu účasti na smírném řešení věci, jakou formou rozhodnutí tak činí? Je proti tomuto rozhodnutí přípustné odvolání? Lze poté aktivitu rodiče nějakým způsobem vynucovat?

2. Lze mediační dohodu o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku s ním schválit usnesením v rámci smírního řízení (tj. bez zahájení řízení ve věci samé)?

3. Co je to tzv. justiciální mediace?

4. Lze označit řízení před zprostředkovatelem podle zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání za období mediace?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 30. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

¹ Nehodící se škrtněte.