

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Veronika Vejnarová
Téma: Přídavné spoluvlastnictví
Vedoucí: JUDr. Alexander Šíma
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2023/2024 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 56 stran (včetně úvodu, resume a seznamu použité literatury, ovšem bez titulního listu, obsahu a seznamu použitých zkratek), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomantka řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou knižní (časopiseckou nikoliv) literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje. Ve velmi omezeném rozsahu je využito i zahraniční (konkrétně švýcarské) právní úpravy (s. 4), i když jen na úrovni zákonného rámce, zahraniční literatura a judikatura využita není.

V práci se dále nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Diplomantka rozsáhle doslova přejímá nebo jen s mírnou parafrází přejímá zákonné texty (např. s. 6) a partie z odborné literatury (např. s. 15) a judikatury (např. s. 23). Tento postup je meritorně jednak zbytečný, jednak nefunkční, přičemž jediné, k čemu vede, je zvětšování celkové délky rukopisu, a to v míře nikoliv zanedbatelné (tímto postupem také bylo docíleno výše uvedeného výsledku prověrky systémem Theses).

Diplomantka univerzálně používá pojem „jedná“, resp. „jedná se“, aniž by rozlišovala, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 2), a kde je tedy namísto užití pojmu „jde“, resp. „jde se“.

Diplomová práce je ve svém celku značně popisná; jde o kompilát především prací publikujících juristů, byť kompilát relativně zdařilý, ovšem jen s minimem vlastních názorů autorky.

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni.

V rukopisu se nachází určité, byť celkově nevelké množství písařských překlepů.

Otázky k obhajobě:

1. Diplomantka by měla formulovat stanovisko, zda je či není vztažení právní úpravy přídatného spoluvlastnictví cestou nepravé retroaktivity i na vztahy již vzniklé před 1. 1. 2014 ústavně konformní či nikoliv?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomantka pokládala za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 3. 4. 2024

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.