

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího práce/oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Abramuszkinová

Název práce: **Hlavní architektonické rysy a struktura historických paláců, mešit a náboženských budov na území tureckého Istanbulu**

Vedoucí práce/ Oponent práce: Monika Baumanová, M.A., Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, který spočíval v charakterizování staveb s veřejnou funkcí, zejména paláců a mešit v Istanbulu, se podařilo naplnit. Jednotlivé stavby jsou relativně detailně popsány a škála popisovaných staveb je plně dostačující pro rozsah bakalářské práce. Na druhou stranu souhrnné shrnutí povahy těchto staveb a jejich relevance pro minulou a současnou společnost je relativně stručné. V tomto ohledu je cíl práce naplněný, ale nebyl vyčerpaný potenciál daného tématu, zejména s ohledem na pochopení role staveb jako materiální kultury a současnou hodnotu přikládanou kulturnímu dědictví.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost práce byla mírně vyšší vzhledem k zapojením vlastní terénní zkušenosti s popisovanými stavbami. Zvolený přístup ke zpracování je adekvátní a přílohy velmi pomáhají v utváření celkového dojmu z práce. Přes veliký potenciál pro vlastní práci ve výsledném textu výrazně převažuje teoretická práce s literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Významným kladem práce je doplnění popisu každé stavby o barevné fotografie, které dobře ilustrují popisované skutečnosti. Formální úprava práce je velmi dobrá, stejně jako logické členění na kapitoly s grafickými přílohami. Nicméně některé odstavce zůstaly příliš heslovité a sestávají se v některých případech z pár vět, což má za výsledek místy neprovázaný a slovníkový slohový charakter práce. S citacemi je pracováno správně, i když některé citované pasáže jsou až příliš dlouhé a nedávají takový prostor vlastní interpretaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako významný pozitivní rys práce hodnotím zapojení vlastní terénní zkušenosti s popisovanými stavbami. S přihlédnutím k tomu bych ale očekávala větší zapojení vlastního zhodnocení a pozorování autorky. Zvolené téma je důležitým prvkem v poznání roli architektury jako materiální kultury v minulé a současné společnosti dnešního Turecka. Prezentované myšlenky odpovídají standartu bakalářské práce, ale přesto je jejich originalita do určité míry limitovaná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Podle jakého klíče bylo zvoleno 11 vybraných staveb? Hrála větší úlohu jejich historická významnost nebo detailnost současného stavu poznání jejich architektonické minulosti, nebo snad to, že jsou přístupné veřejnosti?

Do jaké míry jsou popisované stavby dnes ceněny v turecké společnosti jako součást kulturního dědictví? Které období minulosti je nejvíce vyzdvihováno a prezentováno dnešní veřejnosti nebo pro turistické účely?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 22.5.2023

Podpis:

