

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Zánik mandátu člena zastupitelstva územního samosprávného celku  
**Autorka:** Denisa Věcková  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem bakalářské práce autorky je „*Zánik mandátu člena zastupitelstva územního samosprávného celku.*“ V úvodu práce autorka vymezuje cíl práce, kterým je „*komplexní shrnutí dané problematiky, vymezení všech důvodů a podmínek, za jakých mandát zastupitele zaniká, a přinést ucelený popis toho, jak je daná situace řešena na obecní a na krajské úrovni.*“ Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Předložená bakalářská práce představuje již druhou bakalářskou práci na toto téma, neboť původní práce nebyla ze strany autorky úspěšně obhájena.

Předložená bakalářská práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje, dle názoru autorky tohoto posudku poněkud nadbytečně, vymezení základních pojmů (kapitola 1), na což navazuje druhou kapitolou zaměřenou na vznik mandátu. Dále se autorka zabývá zánikem mandátu člena zastupitelstva, což představuje stěžejní část bakalářské práce. V poslední kapitole se autorka zabývá ochranou ve věcech zániku mandátu člena zastupitelstva.

Bakalářská práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. Kladně však nelze hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, když druhá kapitola má pouze dvě strany.

V úvodu práce autorka uvádí, že „práce metodicky odpovídá literární rešerši,“ literární rešerše však není účelem bakalářské práce.

Samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autorka v práci sice správně a vhodně přiblížila příslušnou právní úpravu, již se však podrobněji nezabývala např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti se zánikem mandátu člena zastupitelstva nastat. Bakalářská práce tak přináší zejména právě shrnutí příslušné právní úpravy, autorka však málokdy zachází do podrobností či do problematických situací. Práce je též téměř prosta úvah a názorů autorky.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a soudní judikatury.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 30 %. Uvedená shoda je dána shodou s předchozí bakalářskou prací autorky.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je bakalářská práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými poznámkami v zásadě naplněny.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na zmiňované připomínky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k jí zmiňovanému přizpůsobení právní úpravy laické veřejnosti – jakým způsobem by tak mělo být učiněno?

**V Plzni dne 16.5.2024**

**JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Zánik mandátu člena zastupitelstva územního samosprávného celku  
**Autorka:** Denisa Věcková  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem bakalářské práce autorky je „Zánik mandátu člena zastupitelstva územního samosprávného celku.“ V úvodu práce autorka vymezuje cíl práce, kterým je „komplexní shrnutí dané problematiky, vymezení všech důvodů a podmínek, za jakých mandát zastupitele zaniká, a přinést ucelený popis toho, jak je daná situace řešena na obecní a na krajské úrovni.“ Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Předložená bakalářská práce představuje již druhou bakalářskou práci na toto téma, neboť původní práce nebyla ze strany autorky úspěšně obhájena.

Předložená bakalářská práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje, dle názoru autorky tohoto posudku poněkud nadbytečně, vymezení základních pojmů (kapitola 1), na což navazuje druhou kapitolou zaměřenou na vznik mandátu. Dále se autorka zabývá zánikem mandátu člena zastupitelstva, což představuje stěžejní část bakalářské práce. V poslední kapitole se autorka zabývá ochranou ve věcech zániku mandátu člena zastupitelstva.

Bakalářská práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. Kladně však nelze hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, když druhá kapitola má pouze dvě strany.

V úvodu práce autorka uvádí, že „práce metodicky odpovídá literární rešerši,“ literární rešerše však není účelem bakalářské práce.

Samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autorka v práci sice správně a vhodně přiblížila příslušnou právní úpravu, již se však podrobněji nezabývala např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti se zánikem mandátu člena zastupitelstva nastat. Bakalářská práce tak přináší zejména právě shrnutí příslušné právní úpravy, autorka však málokdy zachází do podrobností či do problematických situací. Práce je též téměř prosta úvah a názorů autorky.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a soudní judikatury.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 30 %. Uvedená shoda je dána shodou s předchozí bakalářskou prací autorky.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je bakalářská práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými poznámkami v zásadě naplněny.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na zmiňované připomínky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k jí zmiňovanému přizpůsobení právní úpravy laické veřejnosti – jakým způsobem by tak mělo být učiněno?

**V Plzni dne 16.5.2024**

**JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**