

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil: Květa Balejová

Název práce: Vysoká škola (Veřejnoprávní samospráva nebo veřejný podnik?)

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponent: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Autorka si vytkla za cíl posoudit, nakolik vysoké školy v České republice splňují definiční znaky veřejnosprávní samosprávy nebo veřejného podniku. Ačkoliv značná část práce jde mimo toto hlavní téma, cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Jak už bylo naznačeno, autorka se zabývá celou řadou jiných otázek, než jen posouzení v cíli práce. Mapuje historii vysokých škol – českých i světových, jejich autonomii či naopak propojení se státem, jejich dnešní strukturu, právní úpravu či proces akreditace. Velkým problémem práce je, že v některých momentech vychází z neaktuálních informací a zastaralých textů, včetně zákona o vysokých školách. Týká se to zejména části práce věnované akreditaci, kde zmiňuje již neexistující Akreditační komisi s akreditačním úřadem (celý název Národní akreditační úřad). Právě tento úřad a ne už Ministerstvo školství, také vydává akreditace vysokým školám, jak tvrdí autorka. Mimo řady dalších příkladů tak neplatí například autorčin text: „Dále pak činnost akreditační komise upravuje Statut akreditační komise, který schvaluje vláda na návrh Rady akreditační komise.“ (S. 38) Práce obecně vychází z malého okruhu zdrojů, je velmi popisná, bohužel včetně řady chyb. Pozitivní je naopak výčet judikátů k problematice vysokých škol a jejich rozbor.

3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Každá kapitola, tedy i první, druhá a všechny následující, musí začínat na samostatné stránce. Autorka nedodrží jednotný citační princip pro celou práci. Viz: 1 KOPECKÝ, Martin. In: Správní právo: Obecná část. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 66-67. ISBN 978-80-7400-820-7. 2 Dušan Hendrych a kol.: Správní právo, 7. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-049-2, str. 110-11, a to i v Seznamu literatury, resp. Ve Zdrojích. V daném případě ani nejsou jednotlivé tituly uvedeny podle abecedního pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka sice relativně splnila cíl práce, ta by si ale zasloužila větší pozornost, a to jak z hlediska formálního, tak i obsahového.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Jaké kroky by posílily veřejnosprávní, resp. samosprávný charakter českých vysokých škol?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
Dobře.

Datum: 16. 4. 2024

Podpis: