

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Nová Sofie**
Název bakalářské práce: **Porovnání pozic žen a mužů v managementu**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová**

Závěrečná práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu závěrečné práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá mimo jiné též z důvodu použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené bakalářské práce je analýza pozic žen a mužů v managementu a jejich porovnání.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do 9 částí, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí, přehledu zdrojů, příloh a rejstříku cizích slov.</p> <p>Nejprve autorka popsala v historickém kontextu pojem management a následně se zaměřila na postavení žen a mužů a rozdílnost v možnostech získání pozic a povýšení a na rozdíly v odměňování v České republice a provedla dílčí praktické srovnání s ohledem na situaci v Evropě a Arabských státech.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o velmi odpovědně zpracovaný rozbor stále velmi aktuální problematiky z pohledu úskalí, kterým ženy i muži na trhu práce ve vedoucích pozicích prakticky čelí.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala problematiku postavení mužů a žen ve vedoucích pozicích z teoretického a praktického úhlu pohledu ji zhodnotila.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně prakticky interpretovat teoretické poznatky a promítnout je do kontextu právní úpravy.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je pro účel zpracování dostačující. Podle mého názoru by stálo za podrobnější rozbor změn ve vazbě na aktuální vývoj právní úpravy na úrovni práva Evropské unie. Soudní judikaturou se autorka nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí i zahraniční odbornou literaturou a pracovala s nimi vhodným pro účel předložené práce dostatečně vhodným způsobem. Zahraniční literatura využita byla s ohledem na srovnání se zahraničím.</p>				



6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p>Zdůvodnění: Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje zásadní obsahové věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, výstižná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy a výstupy. Autorka je schopna samostatně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 90 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 60 stran odborného textu je pro bakalářskou práci maximálně dostačující a pojímá podstatné, co zapadá nejen z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p>Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou stále velmi aktuální problematiky dotýkající se posuzování postavení mužů a žen ve vedoucích pozicích. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou a prakticky využitelnou nejen pro laickou veřejnost.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Charakterizujte pojem diskriminace z pohledu platné právní úpravy plynoucí ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>2) Jaké prameny práva mohou obsahovat pravidla pro rovné zacházení zákaz diskriminace v pracovněprávních vztazích vedle zákoníku práce a antidiskriminačního zákona, z. č. 198/2009 Sb., v platném znění, u nás a na úrovni práva Evropské unie.</p> <p>3) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p> <p>Jak prakticky hodnotíte novou směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/970, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů vymáhání, k jejíž implementaci by mělo u nás dojít nejpozději do 7. června 2026, doporučuji například on-line text na portále epravo.cz, Českou republiku čeká transpozice další evropské epravo.cz</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2024



Iлона Kostadinovová/oponent

